

## **ИЗМЕНЕНИЕ СТРУКТУРЫ И МОТИВАЦИЯ СПРОСА НАСЕЛЕНИЯ НА УСЛУГИ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

- ✧ Отношение вкладчиков к ситуации, связанной с крахом финансовых компаний.
- ✧ Структура инвестиций населения в кредитные организации.
- ✧ Потенциальные инвестиционные возможности населения.
- ✧ Направленность инвестиций, планируемых населением России.
- ✧ Ожидания населения в отношении услуг банков.
- ✧ Пользование пластиковыми карточками кредитных организаций.
- ✧ Кредитование населения.
- ✧ Имидж кредитных организаций в общественном мнении.
- ✧ Типология субъектов РФ по степени благоприятности инвестиций населения в кредитные организации.

### **16.1. ОТНОШЕНИЕ ВКЛАДЧИКОВ К СИТУАЦИИ, СВЯЗАННОЙ С КРАХОМ ФИНАНСОВЫХ КОМПАНИЙ**

Данные опроса вкладчиков, проведенного в 9 регионах РФ, наглядно демонстрируют, что кризис финансовых компаний оказал непосредственное влияние на формирование общественного мнения в регионах по ряду ключевых проблем социально-экономического характера. С высокой степенью вероятности можно говорить, что проблема защиты прав вкладчиков в массовом сознании населения тесно связана с более широкими направлениями деятельности местных и центральных органов власти, такими как разработка и реализация мероприятий по социальной защите населения, обеспечение

механизма своевременных выплат работникам бюджетной сферы и пенсионерам, реализация региональных и федеральных программ по развитию институтов коллективного инвестирования.

Несмотря на широкий спектр высказываемых суждений, массовое сознание вкладчиков финансовых компаний достаточно хорошо структурировано в отношении оценки актуальности ситуации, сложившейся в результате кризиса пирамидальных структур. Значимыми показателями, характеризующими общественное мнение населения регионов по данным вопросам, являются: индекс социальной напряженности в регионе, стимулируемый развитием и углублением кризиса вокруг финансовых компаний, степень вовлеченности отдельных категорий вкладчиков в конфликт, компетентность населения в оценке данного конфликта, а также перспективы развития ситуации.

Данные опроса<sup>1</sup> показывают, что почти половина всех лиц, в свое время доверивших сбережения финансовым компаниям, на сегодняшний день продолжают считать проблему возврата вложенных средств в высшей степени актуальной для себя. 49% респондентов высказались о том, что проблема возврата сбережений является для них одной из наиболее важных. Затяжной характер рассматриваемой проблемы, оказав заметное влияние на активные формы выражения протеста вкладчиков, отнюдь не способствует снижению остроты социальной напряженности, которая сопровождает процесс кризиса финансовых компаний. Факты позволяют говорить о сложившемся в массовом сознании инвесторов устойчивом негативном отношении к инвестициям и к деятельности органов власти в целом.

В среде “обиженных вкладчиков” весьма широко распространено мнение о бесперспективности развития ситуации в будущем. Почти одна треть всех опрошенных вкладчиков (28%) указали на то, что предпочитают вообще не думать о возврате своих сбережений, так как полностью смирились с их потерей.

Проблема актуальности возврата вкладов тесно связана с социальным положением и уровнем материального благосостояния вкладчиков, объемом ущерба, вызванного крахом финансовых компаний, а также с социально-демографическими характеристиками (пол и возраст).

Так, наивысший индекс тревожности фиксируется в старших возрастных группах респондентов-вкладчиков. Если среди молодых людей в возрасте до 30 лет лишь каждый 5-й отметил, что проблема возврата вклада волнует его очень сильно, то в возрастной группе от 30 до 40 лет так считают уже 33% респондентов, в возрасте от 50 до 59 лет — более половины (51%), а среди лиц пенсионного возраста таких уже 76% (рис. 59). Взаимосвязь возраста и уровня обеспокоенности респондентов во многом опосредована соци-

<sup>1</sup> Исследование проведено в 1997 г. в 9 городах (Белгород, Иркутск, Краснодар, Москва, Омск, Санкт-Петербург, Саратов, Сыктывкар и Челябинск). Было опрошено 9000 респондентов, являющихся вкладчиками нелегализованных компаний.

альным положением вкладчиков, а именно, степенью их экономической самостоятельности и чувством социальной комфортности. Так, наивысший показатель тревожности обнаруживают те вкладчики, которые, находясь в предпенсионном или пенсионном возрасте, имеют минимальные доходы, получая пенсию, либо вовсе не имеют постоянного места работы.

Большинство вкладчиков, чье социальное положение в современных условиях наименее стабильно, наиболее остро переживают ситуацию, в которой одна из злободневных, с их точки зрения проблем, остается нерешенной в течение длительного времени.

Оценка актуальности проблемы вкладчиками во многом взаимосвязана с уровнем дохода семей респондентов и сферой их профессиональной деятельности. Так, наиболее высокий показатель обеспокоенности в отношении ситуации возврата вкладов демонстрируют вкладчики с минимальными доходами на одного члена семьи. Далее, с ростом доходов респонденты, выражая общую озабоченность по поводу сложившейся ситуации, тем не менее

*Актуальность проблемы возврата вкладов для респондентов различных возрастных групп*

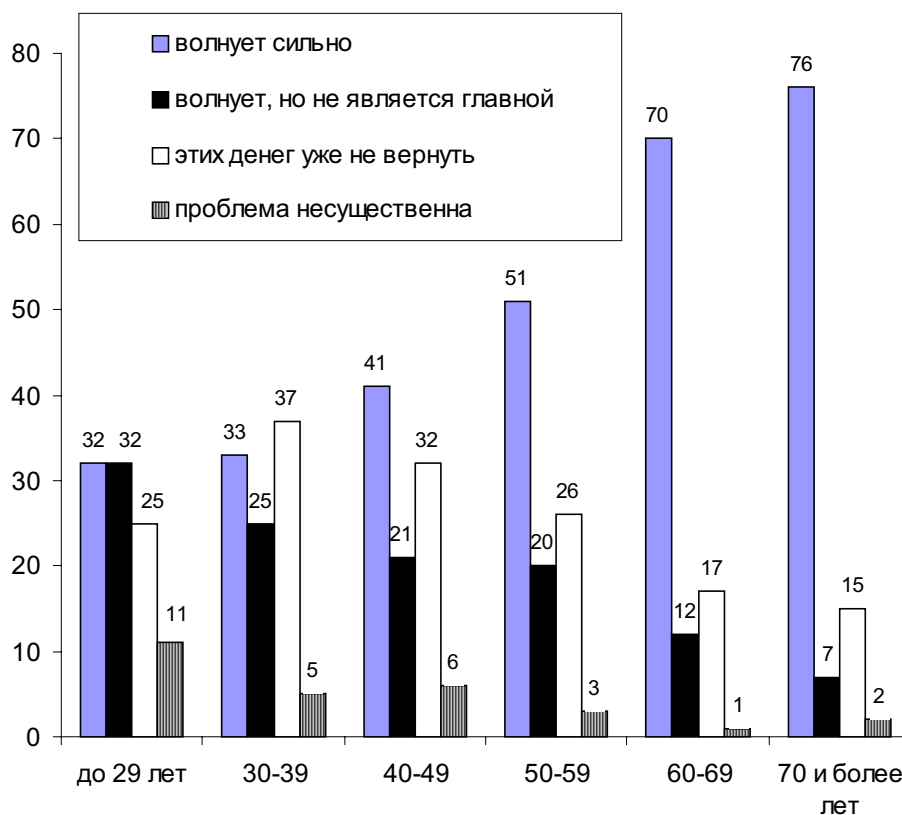


Рис. 59

склонны рассматривать данную проблему в качестве актуальной, но не первоочередной для себя.

Показательным является тот факт, что наибольшую степень обеспокоенности испытывают вкладчики, чье материальное положение может быть оценено как неудовлетворительное. Данная зависимость наглядно проявляет себя при рассмотрении оценок степени актуальности проблемы, высказанных представителями различных социально-профессиональных, возрастных групп, групп респондентов с различным уровнем дохода. Кроме того, значительное воздействие на степень озабоченности проблемой оказывает сумма ущерба, понесенного гражданами в результате потери вложений в компании.

Анализ данных показывает также, что те, кто потерял всякую надежду на получение своих сбережений, зачастую демонстрируют отсутствие всякого интереса к развитию ситуации в дальнейшем. Так, женщины, в целом хуже разбирающиеся в специфике сложившейся ситуации, наряду с высоким чувством тревожности демонстрируют и повышенный негатив в оценках возможности возврата своих вкладов: 30% женщин из всей выборки придерживаются именно такой точки зрения.

Среди пессимистично настроенных респондентов преобладают все те же лица трудоспособного возраста (от 20 до 49 лет) — 36%. Респондентов старших возрастных групп среди вкладчиков, потерявших надежду, меньше почти в 3 раза. Характерным аспектом данного вопроса является и то, что наиболее пессимистично настроены вкладчики, доверившие компаниям относительно небольшие суммы своих сбережений (до 2 млн. руб.)<sup>1</sup>.

Субъективная оценка масштаба потерь, понесенных в результате краха “финансовых пирамид”, как уже указывалось, является наиболее действенным фактором с точки зрения его влияния на степень актуальности данной проблемы для респондентов.

Согласно полученным данным, большинство вкладчиков (68%) потеряли всю сумму вложенных в финансовые компании сбережений, 20% потеряли большую часть вложенных средств, и лишь для 12% потери составили “незначительную часть вложенных средств”. Вкладчики данной группы, понесшие минимальные издержки, демонстрируют некоторую дистанцированность по отношению к конфликтной ситуации, считая в большинстве своем, что либо оставшиеся деньги уже не суждено вернуть никогда (35%), либо масштаб данных потерь незначителен и не заслуживает внимания (20%). Вместе с тем, даже среди наиболее индифферентных в отношении сложившейся ситуации вкладчиков треть составляют те, кто отмечает ее значимость для себя, а еще 13% респондентов в данной группе указывают на то, что проблема возврата вкладов их сильно волнует.

Значительное воздействие на остроту восприятия проблемы выплаты долгов оказывает и то, насколько хорошо сами вкладчики представляют суть сложившейся ситуации (рис. 60).

<sup>1</sup> Суммы вкладов указываются на дату опроса в неденоминированных рублях.

*Насколько хорошо вкладчики представляют ситуацию вокруг  
финансовых компаний*

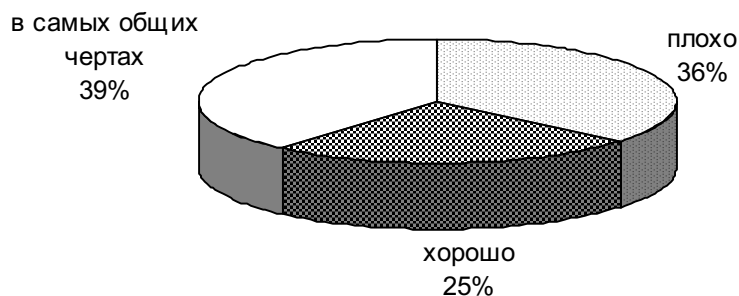


Рис. 60

Фактор компетентности, формируясь за счет степени приобщенности респондентов к средствам массовой информации, самой специфике деятельности этих средств на региональном и федеральном уровнях, включенности граждан в социально-политическую сферу жизни региона, специфики взаимодействия вкладчиков между собой, оказывает заметное воздействие на социально-психологический климат, сложившийся в регионах в связи с указанной проблемой.

В целом уровень компетентности вкладчиков по отношению к кризисной ситуации может быть охарактеризован как средний. Среди всех опрошенных 25% ответили, что хорошо представляют себе суть сложившейся ситуации, а 39% опрошенных имеют лишь самые общие представления о данной проблеме. Почти столько же респондентов (36%) плохо представляют себе специфику сложившейся ситуации.

Данные указывают, по нашему мнению, на очевидный дефицит информации даже для тех граждан, которые в наибольшей степени проявляют интерес к проблеме защиты своих прав. Так, среди вкладчиков, для которых проблема возврата денег стоит наиболее остро, самой представительной является группа лиц, признавших, что суть проблемы им плохо понятна (35%), треть всех опрошенных в данной группе имеют лишь общее представление о происходящих событиях, примерно столько же (32%) разбираются в сложившейся ситуации хорошо (рис. 61).

Среди этой части, наиболее приобщенных к проблемной ситуации респондентов, преобладают лица в возрасте от 30 до 59 лет, доверившие в свое время компаниям относительно небольшие суммы сбережений (до 5 млн руб.) — 45%. Заметное внимание в отношении конфликта вокруг финансовых компаний и высокую степень озабоченности его конечным результатом обнаруживает и часть лиц пенсионного возраста (от 60 лет

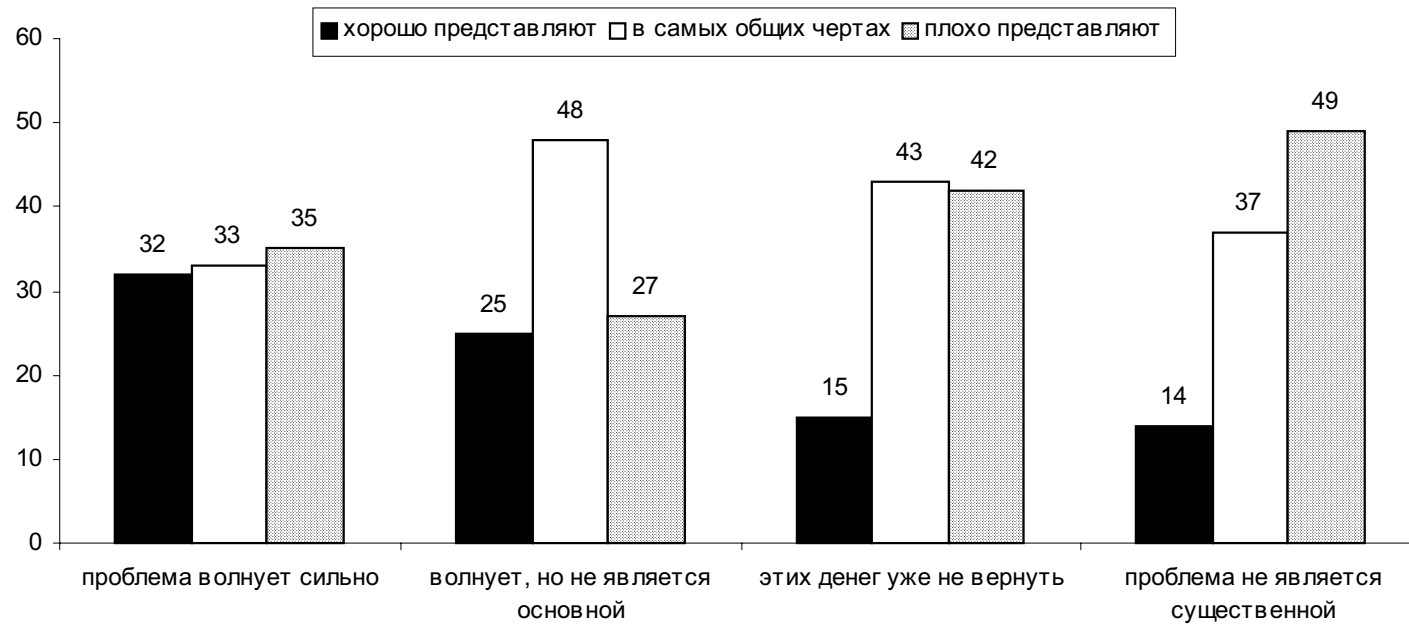
*Актуальность проблемы и уровень компетентности вкладчиков*

Рис. 61

и старше — 24%), вложивших на счета компаний суммы до 1 млн руб. Активность данных респондентов во многом обусловлена высокой значимостью для них даже небольших сумм потерянных вкладов.

Значительная часть вкладчиков трудоспособного возраста, потерявших относительно небольшие суммы своих сбережений, не проявляет повышенного интереса в отношении рассматриваемой проблемы. Эти респонденты в ходе опроса чаще других отвечали, что не считают данную проблему главной для себя, и поэтому имеют о ней либо самые общие представления (48%), либо ничего не знают вообще (27%). Еще менее посвящены в суть конфликтной ситуации вкладчики, смирившиеся с потерей своих сбережений. Среди них 43% представляют себе ситуацию только в общих чертах, а 42% плохо разбираются в сути происходящего.

Как видно из приведенных данных, на уровень заинтересованности инвесторов в мероприятиях по защите их прав и на степень их посвященности в специфику данного процесса оказывает непосредственное влияние целая группа факторов, определяющими среди которых являются факторы социального самочувствия и субъективного восприятия ситуации конфликта вокруг финансовых компаний.

Вместе с тем свое влияние на отношение людей к последствиям краха “финансовых пирамид” оказывает и ряд объективных факторов, таких как сумма вложенных средств.

В целом можно говорить об устойчивой тенденции в поведении вкладчиков, согласно которой лица, вложившие более крупные суммы в финансовые компании, активнее интересуются судьбой своего вклада. Данная тенденция усиливается еще и тем обстоятельством, что средний возраст “крупных вкладчиков” на 10–20 лет меньше, чем у тех, кто вкладывал минимальные суммы.

По степени восприятия масштабов ущерба, нанесенного потерей вкладов в финансовые компании, вкладчики могут быть подразделены на несколько групп:

1. Мелкие вкладчики, потерявшие суммы до 1 млн. руб., тем не менее отмечают значимость данных издержек для своего бюджета. В этой группе вкладчиков менее половины всех опрошенных считают потерянную сумму вклада для себя “небольшой” (41%). Более трети респондентов ответили, что их потери весьма ощутимы для бюджета семей (34%), еще 25% респондентов признают издержки в размере до 1 млн. руб. как большие или очень большие. Данный факт вполне объясним, если учесть, что примерно 27% из данной группы вкладчиков являются лицами, получающими минимальный ежемесячный доход на члена семьи (до 350 тыс.руб.). Показателен в этой связи факт, что более половины “мелких вкладчиков”, характеризуя собственный уровень материального благосостояния, считают его весьма неудовлетворительным. 54% респондентов в этой связи указали в своих ответах, что “едва сводят концы с концами” или им “при-

- ходится отказывать себе в самом необходимом”. Квалифицированное большинство среди наиболее нуждающихся на сегодняшний день вкладчиков составляют лица пенсионного возраста (78%).
2. Граждане, внесшие на счета финансовых компаний свои сбережения в размере от 1 до 10 млн. руб., в массе своей оценивают масштаб ущерба, как “большой” и “очень большой” — так считают 75% респондентов из числа “средних” вкладчиков. Для 22% лиц с суммами вкладов до 10 млн. руб. материальные издержки представляются как “заметные”. Лишь 3% респондентов указали на то, что их потери незначительны. Необходимо учесть, что столь высокую оценку своих материальных издержек отмечали и респонденты с относительно высоким уровнем дохода (от 1 млн руб. на члена семьи и более) — 43%. 10% вкладчиков в данной группе имеют еще более высокий доход на члена семьи (более 3 млн руб.). В данной группе опрошенных заметно меньше тех, кто считает свое материальное положение бедственным (15%), 47% оценивают свое положение как “удовлетворительное”, оставшаяся часть вкладчиков из этой группы либо считают свое материальное положение “хорошим” (26%), либо причисляют себя к обеспеченным и преуспевающим людям (12%).
  3. Лица, доверившие финансовым компаниям крупные суммы сбережений (от 10 млн руб. и более), несмотря на достаточно высокий уровень среднемесячного дохода, сходятся во мнении, что издержки, которые повлек за собой крах компаний, велики или очень велики (так считает 89% респондентов в данной группе). Лишь 8% состоятельных в прошлом клиентов финансовых компаний оценивают масштаб материальных издержек как “заметные”, а 3% считают их небольшими. Таким образом, даже в среде наиболее благополучных с материальной точки зрения граждан уровень обеспокоенности в отношении перспектив возврата своих сбережений достаточно высок.

Как выявилось в ходе опроса, сумма вложенных в компании средств оказывает определенное влияние на отношение инвесторов к проблемам борьбы за свои права и возвращение вкладов. Вместе с тем социальные характеристики “крупных”, “средних” и “мелких” вкладчиков, а также удельный вес данных групп в общей совокупности вкладчиков обнаруживают заметные различия.

Так, группа “мелких вкладчиков” (вклады до 1 млн руб.), составляющая в общем массиве данных 61%, формируется преимущественно из лиц старших возрастных групп (60 лет и более — 23%), а также работающего населения, занятого в промышленной сфере (22%), строительстве, транспорте и связи (11%), 9% составляют в данной группе представители гуманитарной интеллигенции, 8% — военнослужащие. Более половины “мелких вкладчиков” обладают относительно невысоким должностным статусом по месту работы, 49% из них рабочие различной квалификации, 28% — специалисты и служащие.



Вкладчики, внесшие на счета компаний сбережения в размере от 1 до 10 млн руб., составляют 30% общего количества опрошенных инвесторов. Условно обозначенная группа “средних вкладчиков” при анализе социально-демографических характеристик ее представителей может быть подразделена на две подгруппы. Основную часть вкладов в сумме от 1 до 2 млн руб. внесли на счета финансовых компаний лица в возрасте от 60 лет и старше (28%), вклады от 2 до 10 млн руб. чаще других осуществляли граждане в возрасте от 29 до 49 лет. Если в первом случае речь идет о стремлении части пенсионеров сохранить свои сбережения “на черный день”, то во втором мы имеем дело с конкретным сценарием инвестиционного поведения экономически активной части населения. Данный факт во многом объясняет высокий показатель озабоченности трудоспособной части вкладчиков, потерявших довольно крупные суммы своих сбережений, и обращает на себя внимание прежде всего потому, что речь идет об отрицательном инвестиционном опыте наиболее перспективной части населения.

Среди вкладчиков, понесших наиболее значимые в материальном плане издержки, преобладают работники сферы торговли и обслуживания (17%), строительства (15%), сферы финансовых услуг (19%). Среди представителей данных социально-профессиональных групп заметна доля руководителей среднего и низшего звеньев (18%), специалистов и служащих (31%). Характерно и то, что в этой группе минимальна доля пенсионеров, молодежи, гуманитарной интеллигенции.

“Крупные вкладчики”, составляющие незначительную часть (9%) в общем массиве опрошенных, представлены лицами, чьи суммы вклада составляют более 10 млн руб. В их числе 5% инвесторов, доверивших компаниям от 10 до 30 млн руб., 2% — от 30 до 50 млн руб., и 2% с суммами вкладов от 50 млн руб. и более. Среди наиболее состоятельных инвесторов преобладают представители коммерческих структур (36%), общественных организаций и государственной службы (16%), работники торговли и сферы обслуживания (14%), а также часть лиц, “временно не работающих”, согласно их ответам, но отличающихся высоким уровнем доходов (7%).

В ходе исследования, основываясь на системе своих наиболее общих представлений о характере развития конфликта, а также исходя из оценки степени актуальности проблемы возврата сбережений, опрошенные высказывали свое отношение к возможным вариантам развития ситуации в перспективе.

Так, при опросе лишь 4% респондентов высказали оптимистичное суждение, считая, что в настоящее время есть все условия для возврата вкладов. Еще 19% вкладчиков считают, что уместно говорить только о некоторых шансах этого, а примерно столько же (18%) в составе опрошенных затруднились с оценкой перспектив развития ситуации.

Значительная же часть вкладчиков (59%) настроены пессимистически, считая, что шансов на получение своих сбережений у них практически нет (рис. 62).

*Каковы шансы вкладчиков на возврат их сбережений?*

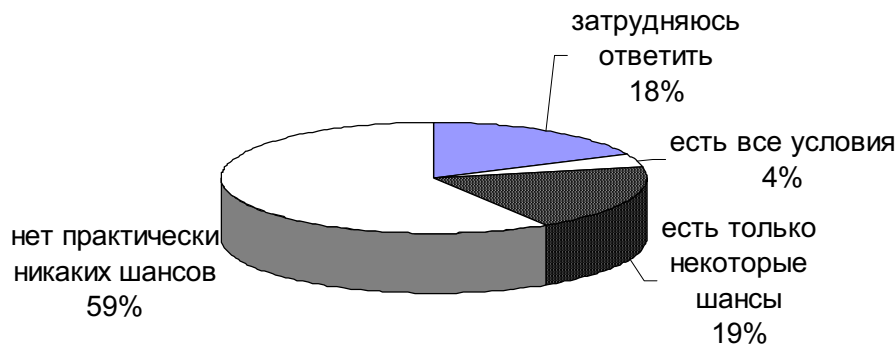


Рис. 62

Анализ высказанных суждений позволяет говорить о том, что для значительной части вкладчиков характерен осмысленный подход к оценке сложившейся ситуации. Высказываясь по поводу шансов на получение своих вкладов, респонденты основывались, прежде всего, на совокупности имеющейся у них информации о мероприятиях по защите их прав, проводимых в регионе и на федеральном уровне. Эмоциональная составляющая в ответах опрошенных вкладчиков на данный вопрос выражена заметно меньше, чем рациональная.

Среди лиц, которые считают, что ситуация не оставляет никаких шансов на возврат своих вкладов, выделяется несколько групп вкладчиков.

**1 группа** формируется из вкладчиков, внесших на счета финансовых компаний относительно небольшие суммы (в среднем до 1 млн. руб.). Однако потеря даже таких сумм весьма ощутима для них, так как среднемесячный доход в их семьях составляет до 550 тыс. руб. на человека (58%). Представленные в массе своей лицами трудоспособного возраста, вкладчики данной группы внимательно следят за событиями, связанными с последствиями деятельности в регионе финансовых компаний, и, согласно собственным оценкам, хорошо разбираются в сути сложившейся ситуации (43%). Вполне уместно предположить, что данная группа вкладчиков состоит из лиц, склонных в прошлом к активным действиям по защите своих прав, так как 21% из них указали, что ранее им приходилось принимать участие в тех или иных мероприятиях, проводимых в регионе различными общественными организациями, либо отстаивать свои права самостоятельно. Отсутствие приемлемого результата предпринятых усилий (72% респондентам в данной группе в итоге так и не удалось вернуть ничего из вложенных средств) оказало влияние на формирование в целом негативной

оценки перспектив на получение вложенных в компании денег. Острота восприятия сложившейся ситуации данными вкладчиками усугубляется еще и тем, что значительная часть из них склонна глубоко переживать случившееся, характеризуя масштаб потерь как “большой” или “очень большой” (51% и 38% соответственно). В социально-профессиональном плане в этой группе примерно равными долями представлены работники промышленных, строительных организаций, предприятий торговли, учреждений системы образования, военнослужащие.

**2 группу** лиц, наиболее пессимистично оценивающих перспективы возврата своих вкладов, составляют молодые инвесторы в возрасте до 30 лет, доверившие “пирамидальным” структурам небольшие суммы вкладов (до 2 млн руб.). Общий анализ их отношения к факту кризиса финансовых компаний показывает, что эта часть молодежи предпочитает до известной степени дистанцироваться по отношению к ситуации конфликта. Большая часть таких вкладчиков склонна воспринимать проблему потери своих сбережений в первую очередь как моральные издержки. Справедливость данной гипотезы подтверждается тем, что лишь 11% вкладчиков данной группы склонны расценивать причиненный им ущерб как большой или очень большой. В то же время 40% считают его заметным, но не значительным, а 49% молодых вкладчиков расценивают масштаб своих потерь как небольшой.

Опыт предпринятых практических действий с целью возврата сбережений среди молодежи минимален (всего 5% представителей данной группы имеют опыт участия в мероприятиях по защите прав инвесторов). Актуальность данной проблемы для молодых вкладчиков постепенно снижается. На момент опроса более половины респондентов в рассматриваемой группе вкладчиков считали, что проблема возврата денег не является для них главной (55%), а 11% считали, что потеря вложенных денег для них несущественна. Вместе с тем, оценивая уровень материального благосостояния данных респондентов, можно предположить, что потерянные суммы сбережений должны представлять для них значительную ценность. Средний доход на члена семьи у данных респондентов составляет 350—550 тыс. руб., что позволяет говорить о доминировании в сознании респондентов данной группы эмоциональных установок над рациональными при рассмотрении своей роли в ситуации конфликта вокруг финансовых компаний.

**В 3 группу** вкладчиков, расценивающих шансы на получение своих вложений как низкие, входят лица преимущественно предпенсионного и пенсионного возрастов (39%), доверившие компаниям минимальные суммы своих сбережений (до 1 млн руб.), и обнаруживающие низкий показатель компетентности в отношении рассматриваемой ситуации, сложившейся на региональных финансовых рынках. В массе своей они оказались слабо посвященными в специфику ситуации на финансовом рынке как на стадии активной работы “пирамид”, так и в возникшей позднее ситуации кон-

фликта вокруг их деятельности. Большинство из них не предприняли каких-либо активных действий с целью возврата вложенных денег. Лишь 4% из их числа предприняли индивидуальные или коллективные усилия в целях решения своих проблем. В данной группе респондентов относительно низок и показатель информированности о тех или иных проводимых в регионе мероприятиях по защите прав инвесторов. В силу своего пожилого возраста большинство из них не могут самостоятельно разобраться в сложившейся ситуации, склонны считать, что вложенные сбережения потеряны безвозвратно (88%). Вместе с тем уместно предположение о том, что интересы пессимистически настроенных вкладчиков-пенсионеров могут быть актуализированы под воздействием эффективной информации о защите прав инвесторов, так как значимость потерянных сумм для этой группы лиц довольно велика. 72% респондентов из опрошенных в данной группе охарактеризовали масштаб своего ущерба как большой или очень большой, и лишь 7% считают его незначительным. Большинство из рассматриваемой группы респондентов имеют минимальные суммы ежемесячного дохода (до 350 тыс. руб.) на одного члена семьи (69%).

В среднем около 20% лиц пожилого возраста затруднились с оценкой перспектив возврата вкладов (44%). А среди опрошенных вкладчиков в возрасте до 20 лет практически все сумели сформулировать тот или иной конкретный ответ по данному вопросу. Далее, с увеличением возраста респондентов в отдельных группах, доля затруднившихся с определением перспектив получения вклада начинает последовательно возрастать: среди лиц в возрасте от 20 до 39 лет лишь 15% выбрали вариант анкеты “затрудняюсь ответить”, среди тех кому от 40 до 59 лет таких уже 17%. Характерно и то, что среди вкладчиков, затруднившихся с ответом, велика доля тех, кто указал на свою слабую осведомленность о положении дел вокруг финансовых компаний.

Причина слабой заинтересованности в какой-либо информации, касающейся положения вкладчиков, во многом связана с тем, что среди вкладчиков-пенсионеров в данной группе значительная часть тех, кто потерял относительно небольшие суммы своих сбережений (до 1 млн руб.) — 44%. Кроме того, большую часть респондентов, испытывающих затруднение по данному вопросу, составляют лица со средним образованием, представленные служащими и рабочими различной квалификации.

Среди группы вкладчиков, наиболее оптимистично настроенных в отношении перспектив получения своих вкладов, преобладают лица старших возрастных групп. Обращает на себя внимание тот факт, что среди респондентов в возрасте старше 59 лет считающих, что на сегодняшний день существуют реальные условия для решения проблемы, около трети (32%) составляют граждане, занятые на основном месте работы. Суть проблемы, по мнению самих респондентов, входящих в данную группу, ясна им достаточно хорошо (так считает 56% опрошенных). Высокий уровень компетен-

тности по этому вопросу, как и уверенность в благоприятном разрешении конфликта, в сознании оптимистично настроенных вкладчиков сочетаются с высокой степенью озабоченности проблемой (для 79% из них проблема возврата сбережений стоит достаточно остро). Характерной особенностью поведения вкладчиков-оптимистов, во многом объясняющей специфику восприятия ими собственного положения, является стремление данной категории лиц к активным формам отстаивания своих прав. Почти треть от их числа принимала участие в тех или иных мероприятиях, проводимых в регионе с целью защиты прав инвесторов (28%), еще 35% респондентов обращались в судебные инстанции, местные органы власти, к руководству финансовых компаний. Важным результатом этих усилий, с точки зрения самих респондентов, является то, что часть их вкладов была возвращена. Из числа опрошенных 43% вкладчиков, в возрасте старше 59 лет, считающих, что на сегодняшний день есть реальные шансы для возврата своих сбережений, уже получили часть от вложенных в компании средств. Таким образом, достижение даже незначительного результата в борьбе вкладчиков за свои права оказывает достаточно эффективное воздействие на формирование позитивной установки в восприятии конфликтной ситуации.

Среди респондентов, прогнозирующих положительный исход конфликта, выделяется группа относительно молодых людей в возрасте не старше 30 лет (28%). Характерно, что позитивные оценки, высказанные молодыми респондентами, звучат несколько осторожнее, нежели у пожилых вкладчиков-оптимистов. Так, 95% молодых людей, не потерявших надежду на возврат своих сбережений, указывают, что для этого есть только некоторые шансы, а 5% отметили, что для этого присутствуют все условия. У лиц же пожилого возраста 31% признает наличие всех условий на возврат своих сбережений. Другой особенностью молодых вкладчиков в данной группе является то, что суммы потерянных ими сбережений хоть и не максимальны, но достаточно велики (48% из них вложили от 2 до 5 млн руб., 23% — от 5 до 10 млн руб.). При этом 51% респондентов в результате банкротства компаний потерял все вложенные деньги, остальным же удалось вернуть ту или иную их часть. В отличие от пенсионеров молодые вкладчики, отстаивая свои права, склонны прилагать индивидуальные усилия, игнорируя массовые акции. Наиболее распространенными сценариями борьбы за свои права молодежь считает обращение в судебные органы с исковыми заявлениями (10%), и непосредственные контакты с представителями самих финансовых компаний.

Индекс тревожности у молодых вкладчиков заметно ниже, чем в большинстве рассмотренных групп, а уровень компетентности в отношении событий, связанных с проблемой вкладчиков, может быть охарактеризован как “ниже среднего”. Так, лишь 9% из опрошенных в данной группе респондентов отметили, что хорошо представляют себе данную ситуацию, 55% представляют ее “в самых общих чертах”, а 36% — плохо.

Проведенный анализ высказываний вкладчиков по поводу перспектив развития ситуации показывает, что формирование оценки событий во многом зависит от специфики индивидуального опыта участия граждан в конфликте. В этой связи в сознании значительной части вкладчиков присутствуют два аспекта восприятия проблемы.

*Первый аспект* — общественный, подразумевающий значительную степень приобщенности граждан к коллективным формам борьбы по защите своих прав. Данный аспект обуславливает высокий уровень информированности граждан и значительную степень актуальности проблемы. Вместе с тем, положительный результат коллективных усилий, предпринятых вкладчиками, очевиден лишь для относительно ограниченного круга лиц, сумевших вернуть часть своих вкладов.

*Второй аспект* восприятия проблемы связан с установкой инвесторов на решение своих проблем посредством индивидуальных действий. Анализ ответов части респондентов, добившихся положительных результатов в борьбе за возврат сбережений, показывает, что на сегодняшний день индивидуальный сценарий отстаивания своих интересов оценивается вкладчиками как наиболее эффективный. Безусловно, что данная установка является приемлемой только для наиболее образованных в экономическом и правовом смысле вкладчиков, не потерявших надежды на успех.

В этом отношении оценка вкладчиками динамики развития ситуации выглядит вполне логичной. Квалифицированное большинство респондентов в ходе опроса отметили, что за последнее время в положении вкладчиков финансовых компаний не произошло никаких изменений (80%). Характерно и то, что оценивают таким образом общую ситуацию в регионе как оптимистично, так и пессимистично настроенные респонденты. В итоге даже те, кто рассчитывает на возврат своих денег, более склонны ориентироваться на результат собственных усилий, нежели на решение проблемы в рамках каких-либо программ по защите прав инвесторов.

Положительные изменения в ситуации в ходе опроса отметили 9% респондентов. Среди них большую часть составляют пенсионеры, принимающие активное участие, либо имеющие отношение к деятельности общественных организаций, призванных отстаивать их интересы (47%). 11% вкладчиков уверены в том, что ситуация изменилась для них в худшую сторону. Данную группу формируют прежде всего те, кто, оценивая свой ущерб от потери вклада как “очень большой”, не видит реальной возможности на получение даже части своих сбережений (80%) (рис. 63).

Полученная в ходе проведенного исследования информация позволяет подробно рассмотреть региональные особенности формирования и функционирования общественного мнения вкладчиков, оценить объективно сложившиеся условия развития конфликтной ситуации в регионах России.

Определяющими факторами в формировании региональной специфики состояния общественного мнения вкладчиков, безусловно, являются:

Оценка вкладчиками изменений ситуации вокруг  
финансовых компаний (в %)

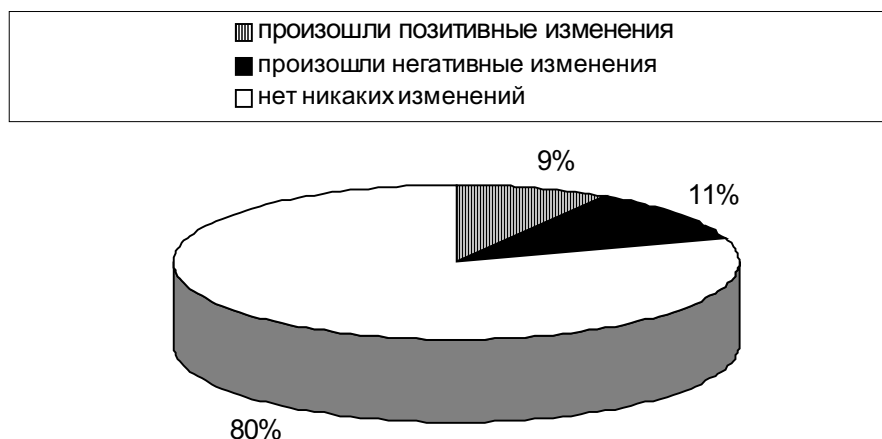


Рис. 63

- ☞ направления и методы деятельности местных органов власти в рамках обеспечения прав граждан, пострадавших от деятельности финансовых компаний;
- ☞ активность общественных организаций, представляющих интересы вкладчиков;
- ☞ эффективность деятельности региональных средств массовой информации.

Таким образом, региональные особенности состояния общественного мнения выступают специфическим индикатором эффективности предпринимаемых на местах мер по решению проблемы “обиженных вкладчиков”.

Анализ полученной информации позволяет выделить ряд характеристик, отражающих общие показатели состояния общественного мнения в регионах России.

Наибольшую степень приобщенности к проблемам защиты прав граждан, пострадавших от деятельности недобросовестных компаний, демонстрируют жители *Саратова, Челябинска, Сыктывкара и Краснодара*. Отличительной чертой общественного мнения жителей данных регионов является сочетание достаточно высокой заинтересованности в отношении развития самой ситуации и заметной доли позитивных высказываний в отношении перспектив ее разрешения. Так 11% опрошенных вкладчиков Саратова видят на сегодняшний день все условия для того, чтобы деньги, потерянные ими, были возвращены. Еще 28% указали на то, что для этого существуют определенные шансы. В несколько меньшей степени данные значения проявляются в ответах жителей Челябинска, где 6% счи-

тают, что для возврата вкладов существуют все условия, а 18% указали на отдельные шансы. В Сыктывкаре респондентов, выбравших данные варианты ответов, соответственно 5% и 26%. В Краснодаре 19% из числа опрошенных так же склонны считать, что в настоящий момент существуют реальные возможности для получения своих сбережений. Данный факт обращает на себя внимание еще и потому, что большинство оптимистично настроенных вкладчиков, по их же собственным оценкам, внимательно следят за тем, как развивается ситуация вокруг закончивших свое существование финансовых компаний.

Совершенно очевиден и тот факт, что вкладчики, рассчитывающие в перспективе вернуть сбережения, стремятся занять активную позицию в конфликте, используя различные способы защиты своих прав.

Наиболее популярными сценариями поведения в этой связи являются:

- обращения в судебные инстанции (21% среди вкладчиков-оптимистов в Сыктывкаре, 27% — в Саратове, 39% — в Челябинске, 18% — в Краснодаре обратились к ним);
- контакты с представителями самих компаний (их осуществляли 11% вкладчиков в Сыктывкаре, 10% — в Челябинске, 8% — в Саратове);
- отношения с общественными организациями, призванными защищать права вкладчиков (14% опрошенных в Краснодаре достигли здесь определенных успехов).

Указанные действия граждан принесли позитивный результат, так как некоторым из них (от 14% до 18%) удалось вернуть часть своих сбережений. Другие сценарии борьбы за возвращение вкладов оказались менее эффективными, так как среди участников массовых акций протеста число вкладчиков, вернувших часть своих сбережений, заметно ниже (от 3% в Сыктывкаре до 9% в Краснодаре).

Кроме того, наиболее успешные в своих действиях, и потому наиболее настроенные на позитивный результат вкладчики представлены в массе своей лицами в возрасте до 49 лет, внесшими на счета компаний довольно крупные суммы своих сбережений. Так, среди данной группы респондентов в Саратове те, кто доверил компаниям суммы от 5 до 10 млн руб. составляют 13%, в Сыктывкаре — 19%, в Челябинске — 17%. В общей же структуре вкладов по перечисленным регионам лица, внесшие вклады от 5 до 10 млн руб., составляют от 5 до 8%. На формирование положительной оценки ситуации оказывают влияние прежде всего мнения локальной группы вкладчиков, сумевших найти приемлемый способ разрешения собственных проблем. Выказывания именно этих респондентов во многом определяют достаточно высокую оценку деятельности местных властей и общественных организаций по защите прав вкладчиков.

Основная же часть инвесторов, среди которой доминируют лица с небольшими суммами вкладов (до 2 млн руб.), испытывает существенные затруднения с оценкой перспектив развития конфликта или оценива-



ют их весьма пессимистично. Особенно велик процент таких респондентов в Челябинске, где несмотря на оптимизм локальной группы вкладчиков, 49% респондентов ответили, что не видят пользы от предпринятых усилий, а еще 36% высказали недоверие структурам, призванным защищать их права. Необходимо отметить, что “мелкие” вкладчики в данных регионах составляют от 81% до 87% всех инвесторов.

Специфический характер восприятия ситуации демонстрируют респонденты Москвы, где доля “крупных” вкладчиков наиболее велика (30% лиц вложили в компании суммы более 10 млн руб.). Наиболее состоятельные вкладчики серьезно обеспокоены затянувшимся конфликтом, как и остальная часть опрошенных. Лица, потерявшие вклады от 2 до 5 млн руб., среди которых выделяются работники промышленных предприятий, торговой сферы, военнослужащие и служащие различных государственных учреждений, выражают высокую степень озабоченности сложившейся ситуацией.

Характерными особенностями положения вкладчиков Москвы являются:

- ✍ высокая, в сравнении с другими регионами, степень информированности населения о системе проводимых мероприятий по защите прав вкладчиков, так как 35% опрошенных здесь указали на то, что хорошо представляют себе ситуацию, а еще 35% имеют о ней общие представления;
- ✍ значительная дистанцированность по отношению к данным мероприятиям, так как, имея достаточно полное представление о характере ситуации, респонденты тем не менее сходятся во мнении, что в их положении ничего не меняется (75%);
- ✍ невысокая оценка эффективности проводимых мероприятий по защите прав вкладчиков, так как лишь 16% из числа опрошенных указали на наличие у них интереса к системе подобных мероприятий. Значительную часть сторонников коллективных действий составляют неработающие пенсионеры (78%);
- ✍ ни материальное, ни социальное положение вкладчиков не оказало заметного влияния на результаты предпринятых попыток вернуть вклады. В среднем около 90% вкладчиков с различными доходами и социальным статусом потеряли в финансовых компаниях все вложенные суммы или большую их часть.

Фактором, непосредственно стимулирующим негативное отношение москвичей к ситуации конфликта, является ситуация вокруг компании АО “МММ”. Данные опроса показывают, что вкладчики именно этой компании наиболее пессимистично оценивают перспективы решения проблемы в свою пользу.

Поведение “мелких” инвесторов определяет региональную специфику общественного мнения вкладчиков в Омске. Так, высокий показатель актуальности данной проблемы (57% респондентов сильно волнуется

проблема возврата своих сбережений) сочетается в массовом сознании жителей Омска со слабой степенью их информированности. Лишь 17% вкладчиков Омска хорошо представляют себе, что делается в регионе в целях решения насущной проблемы. Социальная острота восприятия кризиса обусловлена еще и тем обстоятельством, что вкладчики региона, среди которых 90% составляют лица, вложившие суммы до 5 млн. руб., оценивают масштаб своих потерь как весьма значительный (64%).

Из наиболее распространенных сценариев поведения вкладчиков, направленных на защиту своих прав, в данном регионе можно выделить: обращения в комитеты по защите прав инвесторов (18%), контакты с ответственными лицами финансовых компаний (7%), участие в массовых акциях протеста (5%). Эффективность предпринятых действий расценивается самими вкладчиками невысоко, так как лишь 5% опрошенных ответили, что в результате проводимых мероприятий произошли позитивные изменения в их положении. Подавляющее же большинство респондентов затруднились с оценкой изменения ситуации в целом. Данный факт вполне понятен, так как более половины пострадавших вкладчиков не предпринимали каких-либо попыток вернуть свои сбережения. Необходимо отметить, что значительную часть среди вкладчиков финансовых компаний Омска составляют лица старших возрастных групп (от 59 лет и более).

Вкладчики ряда российских регионов, таких как *Иркутск*, *Белгород* и *Санкт-Петербург* при некоторых объективных различиях демонстрируют близость оценок по ключевым моментам, касающимся отношения к проблеме возврата вложенных денег.

В этих городах отмечается невысокий уровень информированности инвесторов и незначительная степень актуализированности самой проблемы. Исключение составляют лишь вкладчики Белгорода, которые в целом лучше, чем жители двух других регионов осведомлены о ситуации вокруг финансовых компаний. В Санкт-Петербурге лишь треть респондентов указали на сильную обеспокоенность своим положением в качестве вкладчиков, вместе с тем здесь больше всего тех, кто потерял всякую надежду на получение своих вкладов (36% и 40% соответственно). Однако жители данного региона обнаруживают заметную активность в отношении дальнейшего участия в мероприятиях, направленных на решение проблемы.

Обращает на себя внимание тот факт, что наиболее активные вкладчики, отстаивая свои права, отдавали предпочтение массовым мероприятиям, в частности 14% опрошенных в Санкт-Петербурге респондентов принимали участие в митингах и демонстрациях, также действовали 11% опрошенных в Белгороде и 9% — в Иркутске. Значительная часть из числа опрошенных обращались с исковыми заявлениями в суды (в среднем от 9% до 14%), либо к руководству самих компаний (от 5 до 11%). Данные попытки в большинстве своем не способствовали положительному решению проблемы, что зафиксировано в ответах респондентов. Более половины опрошенных жителей

Белгорода (56%) считают, что от предпринятых усилий “нет никакой пользы”, в Иркутске такой же точки зрения придерживаются 62% активных вкладчиков. В Санкт-Петербурге данная точка зрения распространена несколько меньше (56%), однако здесь еще 21% опрошенных указали на то, что не испытывают доверия к организаторам проводимых в регионе акций.

Относительно небольшая степень эффективности усилий, предпринятых вкладчиками перечисленных регионов, формирует в целом пессимистическую оценку перспектив развития ситуации. Кроме того, по мнению вкладчиков, в частности Санкт-Петербурга, интенсивность работы по защите их прав постепенно снижается. Так 89% опрошенных в городе, в прошлом принимавших активные попытки вернуть свои сбережения, в настоящее время склонны считать, что ситуация в регионе не претерпевает никаких изменений. В этой связи вполне логичным для вкладчиков указанных регионов является мнение о том, что для возврата вложенных средств сейчас “нет никаких шансов” (так считают 71% опрошенных в Белгороде, 68% — в Иркутске, столько же в Санкт-Петербурге).

## 16.2. СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ НАСЕЛЕНИЯ В КРЕДИТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

После распада инвестиционных “пирамид” внимание населения вновь привлекают кредитные организации и в первую очередь Сбербанк. Здесь хранят свои сбережения примерно 35,2% населения (39 млн 524 тыс. человек) в возрасте от 18 лет и старше. В коммерческих банках свои сбережения хранят всего 4,9% взрослого населения (5 млн 502 тыс. человек). Таким образом, общая численность индивидуальных вкладчиков (речь идет только о совершеннолетних!) в кредитные организации, по их собственному признанию, составляет примерно 45 млн 026 тыс. человек.

В действительности лицевых счетов, опять-таки по признанию опрошенных, примерно на 20% больше, чем вкладчиков, т.е. 54 млн 31 тыс., так как некоторые вкладчики имеют по два и более лицевых счетов.

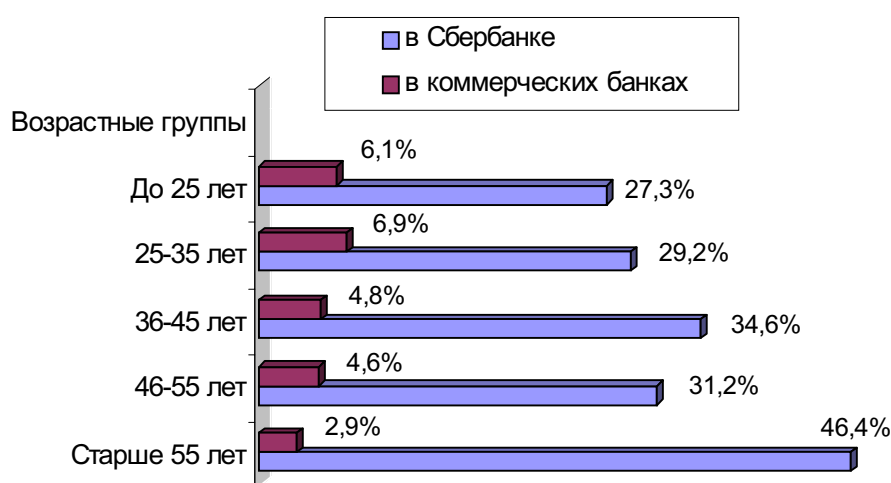
По одному лицевому счету имеют из состава совершеннолетних вкладчиков (40,1% общей численности совершеннолетнего населения, т.е. 112 млн 284 тыс. человек) только 79,1%; еще 17,7% имеют по два, 2,1% — по три и 1,1% — четыре или более лицевых счетов. Склонность заводить по два-три лицевых счета особенно характерна для жителей областных и районных центров. Открывать несколько лицевых счетов — привычка не только старшего поколения, т.е. это не возрастная специфика. При наличии денег молодое поколение также склонно открывать несколько счетов.

В составе большинства социальных групп имеется примерно 20% лиц, которые склонны открывать два и более лицевых счета. По-видимому, это

психологическая потребность. Военные, являющиеся довольно мобильными не по своей воле, чтобы избежать лишних неудобств при переезде, не заводят более одного счета. Представители малого бизнеса, наоборот, стараются иметь несколько лицевых счетов.

Стремление иметь вклад в коммерческом банке более свойственно молодому поколению в возрасте до 35 лет, в то время как привязанность к Сбербанку характерна для старшего поколения (рис. 64).

*Доля представителей разных поколений, хранящих свои сбережения в Сбербанке или в коммерческих банках*



*Рис. 64*

Имеются определенные различия в приверженности Сбербанку или ориентации на коммерческий банк в составе разных социальных групп населения. Например, *устойчивыми клиентами Сбербанка являются: рабочие, инженеры, гуманитарная интеллигенция, работники торговли и бытовых услуг, пенсионеры городов, жители рабочих поселков, сел (деревень).* Клиентами коммерческих банков стали прежде всего предприниматели малого и среднего бизнеса, а также студенты вузов (рис. 65).

Судя по содержащимся на карте 1 данным, позиции коммерческих банков относительно крепкие только в Москве, Санкт-Петербурге, на Северо-Западе, в Поволжье, на Урале, в Западной Сибири и на Дальнем Востоке.

Большее число лиц, открывающих по два и более лицевых счета, характерно для аграрных и северных регионов страны и менее характерно для высокоурбанизированных районов.

Отметим, что численность лицевых счетов еще не есть свидетельство инвестиционного потенциала населения. Показателем этого является средняя величина совокупного вклада на всех лицевых счетах одного вкладчика. Данный показатель как средняя по всему совершеннолетнему населению России — величина приближенная из-за большой дисперсии. Однако, как «ори-

*Доля представителей разных социальных групп населения, хранящих свои сбережения в Сбербанке или в коммерческих банках*



Рис. 65

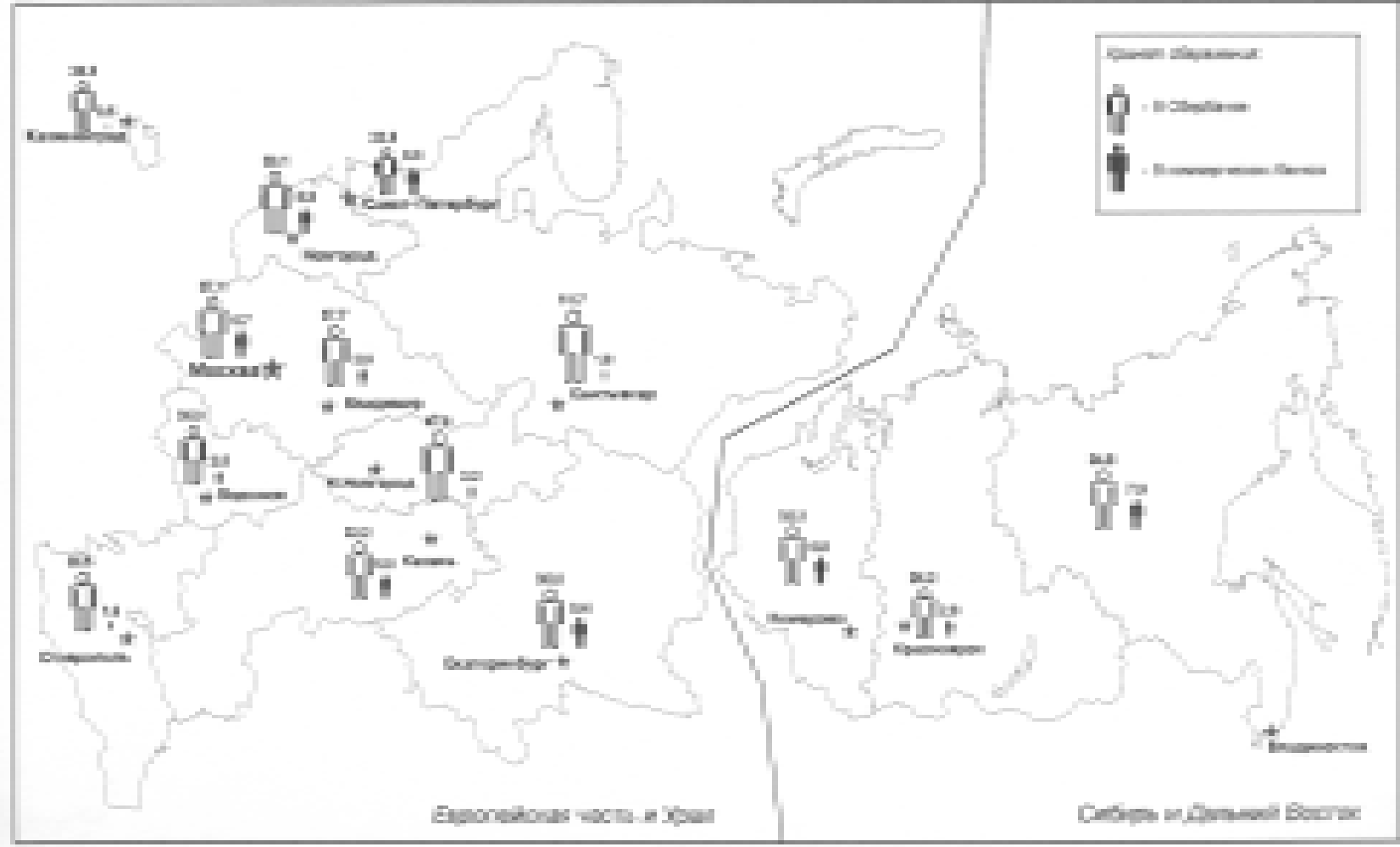
ентир”, его уместно назвать — это в среднем в расчете на одного вкладчика (по всем его вкладам в совокупности) — 1792 руб., т.е. примерно 290 долл. США<sup>1</sup>. Это означает, что суммарный совместный вклад на лицевых счетах совершеннолетних граждан России в Сбербанке и коммерческих банках, по состоянию на июнь 1998 г. (и по признанию самих вкладчиков), составляет 13 млрд. 057 млн. 540 тыс. долл. (54 031 тыс. человек x 290 долл.). Учитывая “капризность” лобового вопроса в анкете, правомерно предположить, что примерно 40% опрошенных скрыли свои вклады, т.е. решили не отвечать на вопрос (это им было разрешено по условиям исследования). С учетом такого предположения можно сделать вывод, что реальная величина совокупных вкладов совершеннолетнего населения страны составляет примерно 18 млрд. 280 млн. 556 тыс. долл. Это правдоподобная цифра и она в высокой степени (до плюс-минус 3%) совпадает с общестатистическими данными ЦБ РФ<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> По состоянию на дату опроса (июнь 1998 г.).

<sup>2</sup> См.: Бюллетень банковской статистики. Вып. 11(54), 12(55) и др. Департамент исследований, информации и статистики ЦБ РФ.

Доля взрослого населения разных регионов страны, хранящего свои сбережения в Сбербанке или коммерческом банке (в %)

Карта 1



Единовременные совокупные вклады, имеющиеся на лицевых счетах, самые маленькие — 896 руб. (примерно 145 долл.) у тех, у кого по собственному признанию все средства уходят на потребление и их даже не хватает (таких в составе взрослого населения 58,2%).

Те, у кого “денег на жизнь хватает”, но свободного резерва не получается, имеют единовременный совокупный вклад 1333 руб., т.е. примерно 230 долл. (таких в составе взрослого населения 24,7%).

Лица, способные создать в течение года личный свободный финансовый резерв имеют единовременный совокупный вклад 5488 руб., т.е. примерно 885 долл. (таких в составе взрослого населения 13,9%).

Еще 3,2% опрошенных умолчали о своих возможностях создать в течение 1998 г. финансовый резерв, однако назвали величину своего временного совокупного вклада — 4991 руб., т.е. примерно 805 долл.

Средняя величина единовременного совокупного вклада молодого поколения в 1,5 раза больше, чем среднего и старшего поколений (рис. 66).

Среднемесячный доход на одного члена семьи у тех, кто “еле сводит концы с концами” и поэтому не в состоянии сформировать резерв, составляет 437 руб. (примерно 70 долл.); у тех, у кого на жизнь вполне хватает, однако свободного резерва денег нет — 675 руб. (примерно 110 долл.); у тех, кто рассчитывает иметь резерв, но твердо еще не знает, сможет ли его образовать — 753 руб. (примерно 122 долл.); у тех, кто уверен в своей способности создать за год личный финансовый резерв — 971 руб. (примерно 157 долл.). Это означает, что “резервообразующий” минимум — граждане

*Средняя величина единовременного совокупного вклада, приходящегося на одно лицо в составе разных возрастных групп населения страны (в долл.)*

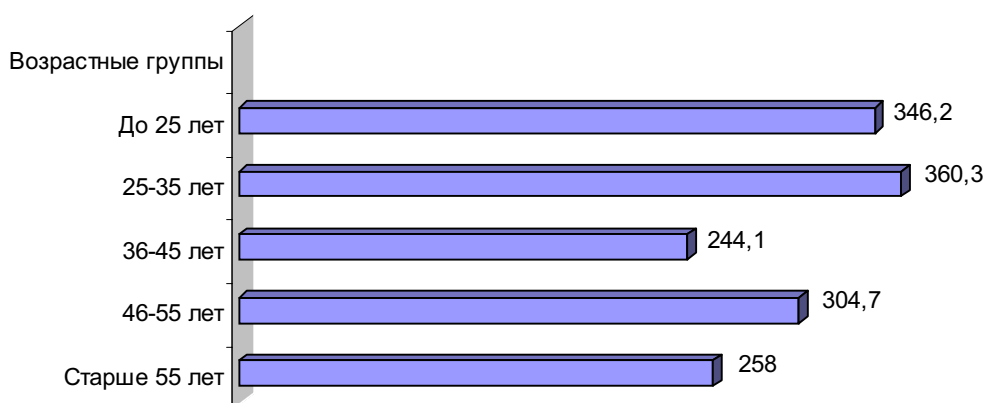


Рис. 66

со среднемесячным доходом на одного члена семьи 120 долл. и более, или же с семейным месячным бюджетом для семьи из трех человек — в среднем 360 долл. (2230 руб. и более).

Совокупная величина вкладов той или иной возрастной группы зависит от ее общей численности (см. табл. 21):

Таблица 21

Возрастные группы	Общая численность вкладчиков (тыс. человек)	Скорректированная совокупная сумма вкладов (в тыс. долл.)
18—24 года	5002,88	2422825
25—35 лет	8613,59	4342896
36—45 лет	9528,35	3254247
46—55 лет	5522,34	2353749
Старше 55 лет	16358,84	5906839
Итого:	45026,0	18280556

Судя по приведенным в табл. 21 данным, в составе совокупного (валового) вклада совершеннолетнего населения России доля возрастной группы 18—24 года составляет 13,3%, 25—35 лет — 23,8%, 36—45 лет — 17,8%, 46—55 лет — 12,9% и старше 55 лет — 32,2%. Следовательно, самая большая доля во вкладах в российские банки — у населения в возрасте 25—35 лет, а также предпенсионного и пенсионного возрастов. Для второй категории населения накопления — это естественное явление, вызванное неопределенностью будущего, а первая выступает основным потребителем (создание семьи, покупка жилья, автомобиля и т.д.), в связи с чем вынуждена накапливать денежные средства.

Из-за отсутствия точных статистических данных об абсолютной величине отдельных социальных групп в составе населения, вычислить объем их совокупных вкладов невозможно, однако на основе выборочных данных можно определить среднюю величину “единовременного вклада”, приходящегося на одно лицо той или иной группы, по состоянию на июнь 1998 г. (рис. 67).

Средняя величина суммарных вкладов в кредитные организации хотя и различается по социальным группам, но по абсолютной величине не составляет внушительной суммы. По всей видимости, часть своих денежных сбережений (может быть и основную) граждане России хранят не в кредитных организациях (а если и в кредитных, то не в России).

Средняя величина совокупного вклада жителя мегаполиса (Москва, Санкт-Петербург) значительно больше (657,6 долл.), чем жителя областного (290,2 долл.), районного (212,6 долл.) городов, или рабочих поселков, сел (190,5 долл.).

Рассмотрим, каковы возможности населения увеличить свои вклады в 1998 г.



*Средняя величина совокупных вкладов, приходящихся на одного вкладчика в соответствующей социальной группе (в долл., июнь 1998 г.)*



Рис. 67

### 16.3. ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Прежде чем приступить к подробному исследованию инвестиционного потенциала населения России в 1998 г., подвергнем анализу его материальное положение.

Согласно данным бюджетных самооценок населения среднемесячный доход на одного члена усредненной российской семьи в июне 1998 г. составлял 580 руб., т.е. примерно 95 долл. Это на 5 долл. меньше, чем в декабре 1997 г., однако на 5 долл. больше, чем в марте 1998 г.

Среднемесячный доход на одного члена семьи в мегаполисах (182 долл.), что в 3 раза выше, чем в селах (61 долл.). В областных центрах этот показатель равен 93 долл., а в районных — 86 долл.

Нет больших различий в уровне среднемесячного дохода на одного члена семьи в составе разных социальных групп населения, исключая предпринимателей (рис. 68,69).

*Среднемесячный доход на одного члена семьи в разных социальных группах населения страны (по состоянию на июнь 1998 г., в долл.)*

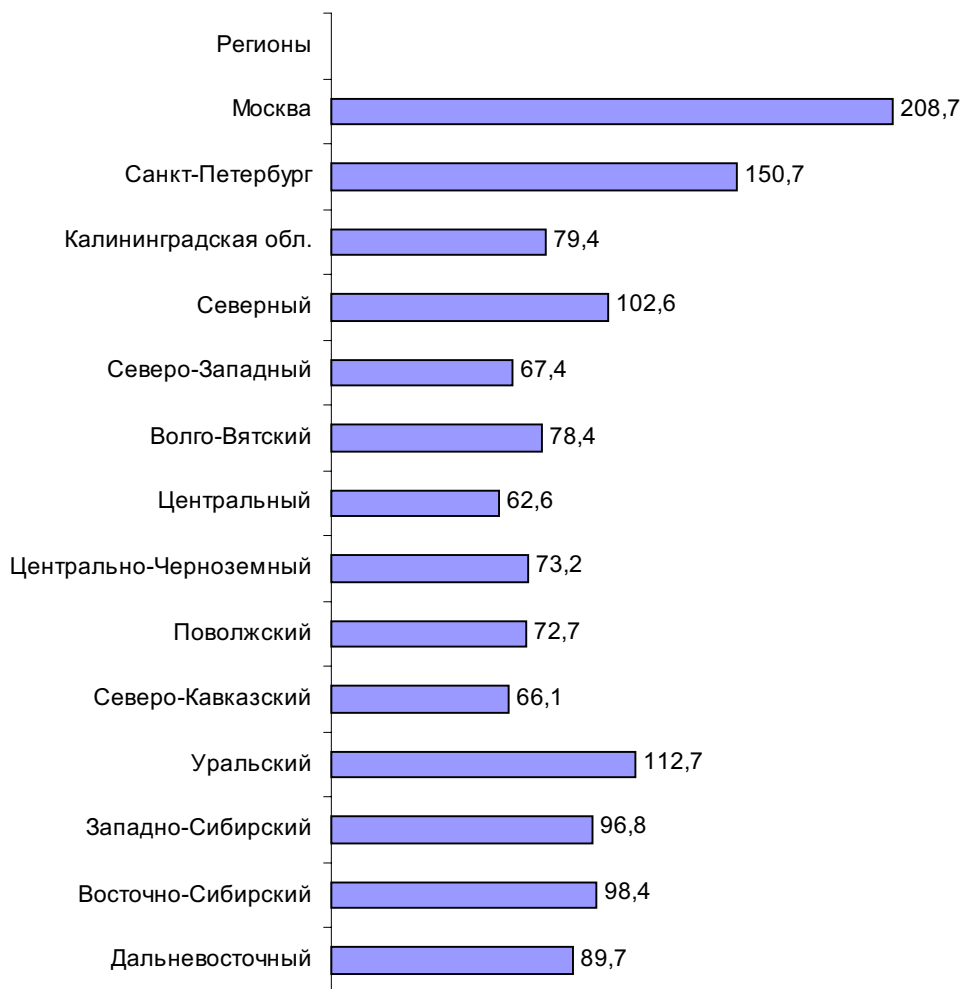


*Рис. 68*

Наиболее высокий доход на одного члена семьи имеют жители Москвы и Санкт-Петербурга, самый низкий — жители Центрального района.

Основная часть зарабатываемых населением денег расходуется на потребление. Предметом инвестиций в финансовые учреждения может быть только свободная резервная часть денег (если таковая у населения имеется). Результаты исследования свидетельствуют о том, что доля населения, уверенного в своей способности образовать свободный резерв денег в течение года, относительно невелика — 13,9%. Если к ним прибавить пока еще затруднившихся ответить, но не исключающих такую возможность, то можно утверждать, что потенциально 17,1% совершеннолетнего населения России по итогам года могут образовать некоторый резерв денег, используемых для инвестиций.

*Среднемесячный доход на одного члена семьи у жителей разных регионов страны (по состоянию на июнь 1998 г. в долл.)*



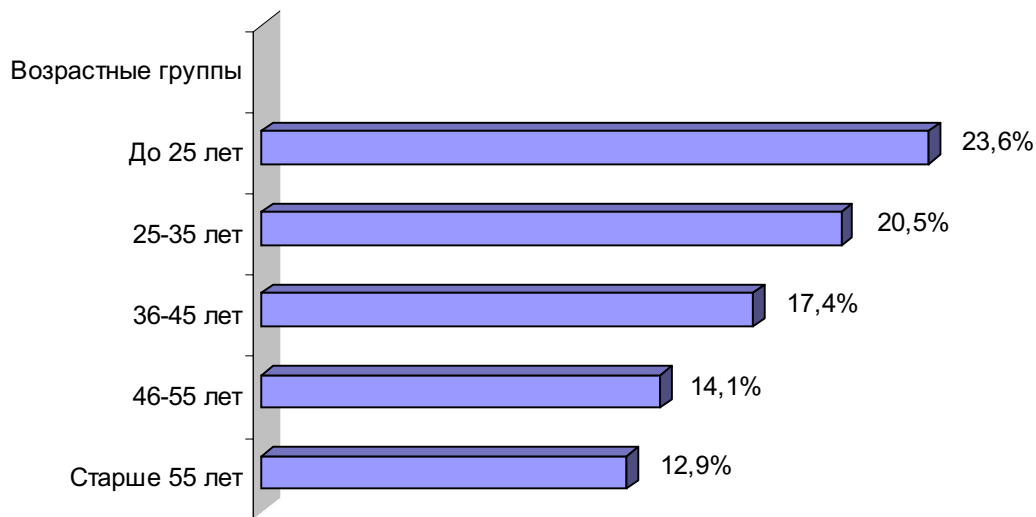
*Рис. 69*

Большинство (82,9%) населения в основном “потребляет” все свои денежные средства, в том числе у 58,2% опрошенных даже не хватает денег для удовлетворения повседневных потребительских нужд. Доля способных образовать свободный денежный резерв более высока в составе молодого поколения (*рис. 70*).

В составе разных социальных групп населения доля лиц, способных по итогам 1998 г. создать личный резерв денег, наиболее велика среди предпринимателей, студентов вузов, кадровых военных (*рис. 71*).

Средняя величина средств, которые могут накопить по итогам 1998 г. в виде личного свободного резерва уже упомянутые 17,1% взрослого населения страны, составляет 2884 руб., или же примерно 465 долл. Этот

*Доля представителей разных поколений, способных образовать личный "свободный" резерв денег по итогам 1998 г.*



*Рис. 70*

*Доля представителей разных социальных групп населения, способных по итогам 1998 г. создать личный свободный резерв денег*



*Рис. 71*

средний показатель имеет существенные вариации по разным группам населения России, однако он приемлем для ориентировочного расчета общей суммарной величины образуемого взрослым населением (по итогам 1998 г.) свободного резерва денег. По самым “грубым” прогнозам такой резерв составит:  $112284 \text{ тыс. человек} \times 17,1: 100 \times 465 \text{ долл.} = 55 \text{ млрд.}$  374 млн. 427 тыс. руб., или же 8 млрд. 931 млн. 359 тыс. долл.

Рассмотрим, какой суммой свободных резервных денег потенциально будут обладать разные поколения по итогам 1998 г.:

Возрастные группы	Общая численность рассчитывающих иметь свободный резерв денег, (тыс. человек)	Величина резерва в расчете на одного совершеннолетнего жителя страны (в долл.)	Суммарная величина свободного резерва по всей группе (тыс. долл.)
18–24 года	3534,97	392,6	1387829
25–34 лет	4891,37	601,7	2943137
36–44 лет	4296,28	597,8	2568316
46–54 лет	2189,57	557,5	1220685
Старше 55 лет	4288,37	189,2	811392
Итого:	19200,56	—	8931359

В результате имеем следующие доли сбережений различных возрастных групп в образовании совокупного годового резерва денег (рис. 72).

Таким образом, хотя поколение пенсионного возраста и имеет в настоящее время больше накоплений в банках, чем более молодые поколения, однако дальнейшее увеличение вкладов у него может происходить лишь медленными темпами из-за отсутствия достаточного объема свободных денег. Основные владельцы свободных денег — это возрастная группа 25—45 лет, т.е. экономически наиболее активная.

*Доля сбережений различных возрастных групп в составе планируемого населением совокупного резерва личных свободных денег по итогам 1998 г.*

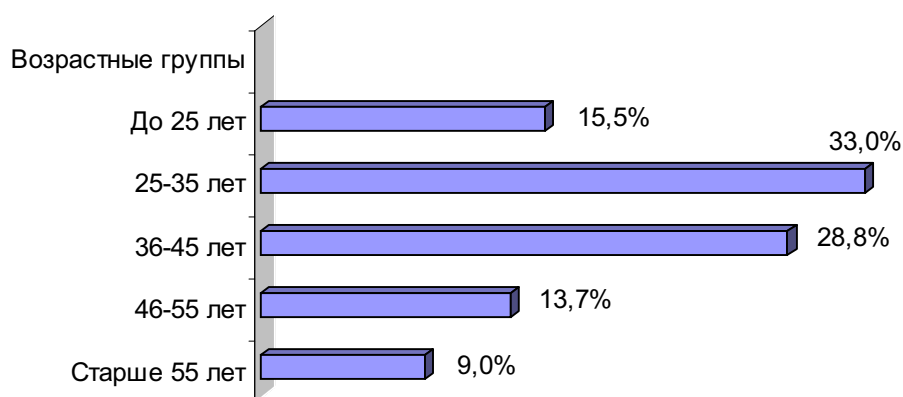


Рис. 72

Потенциальный ожидаемый резерв свободных денег (в долл.) по итогам 1998 г. в разных регионах и у разных социальных групп различается: наиболее высок он у предпринимателей малого и среднего бизнеса, работников торговли и сферы бытовых услуг, кадровых военных и сотрудников МВД (рис. 73 и 74).

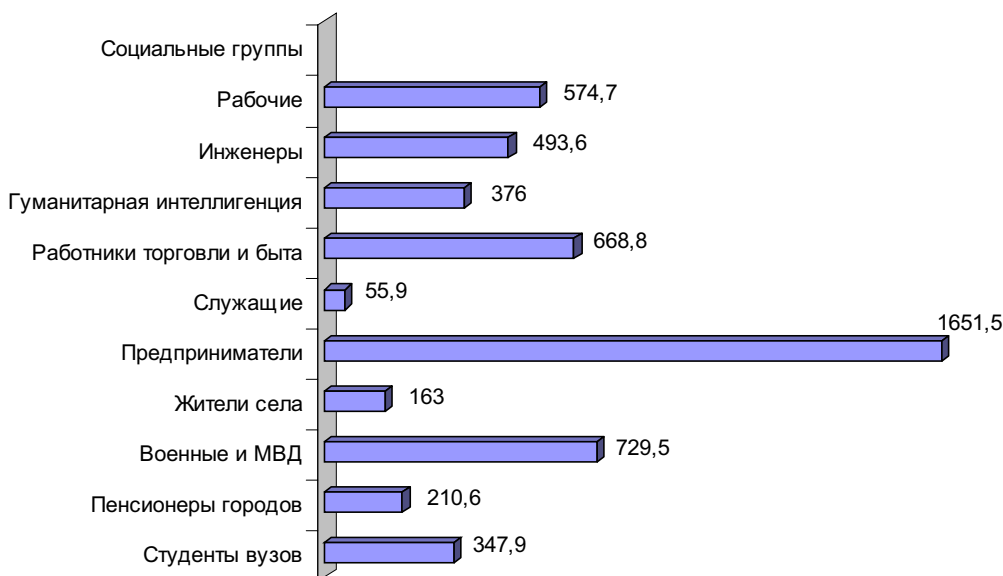


Рис. 73

Потенциальный резерв свободных денег, которые собираются накопить до конца года указанная часть жителей мегаполисов, примерно 697,4 долл., жители областных центров — примерно 575 долл., жители районных центров — около 163 долл.

#### 16.4. НАПРАВЛЕННОСТЬ ИНВЕСТИЦИЙ, ПЛАНИРУЕМЫХ НАСЕЛЕНИЕМ РОССИИ

Как уже отмечалось, свободные резервные деньги населением не будут внесены полностью на личные счета в кредитные организации. Спектр вложения населением резервных денег более разноплановый. Одни и те же лица осуществляют несколько видов инвестиций. Если за 100% принять только те 17,1% (19200,56 тыс. человек) совершеннолетнего населения, которое по всей вероятности будет иметь по итогам 1998 г. свободный резерв денег, то они будут распределены следующим образом (см. табл. 22).

*Средняя величина свободных резервных денег, которые рассчитывают иметь по итогам 1998 г. жители разных регионов страны (в долл.)*

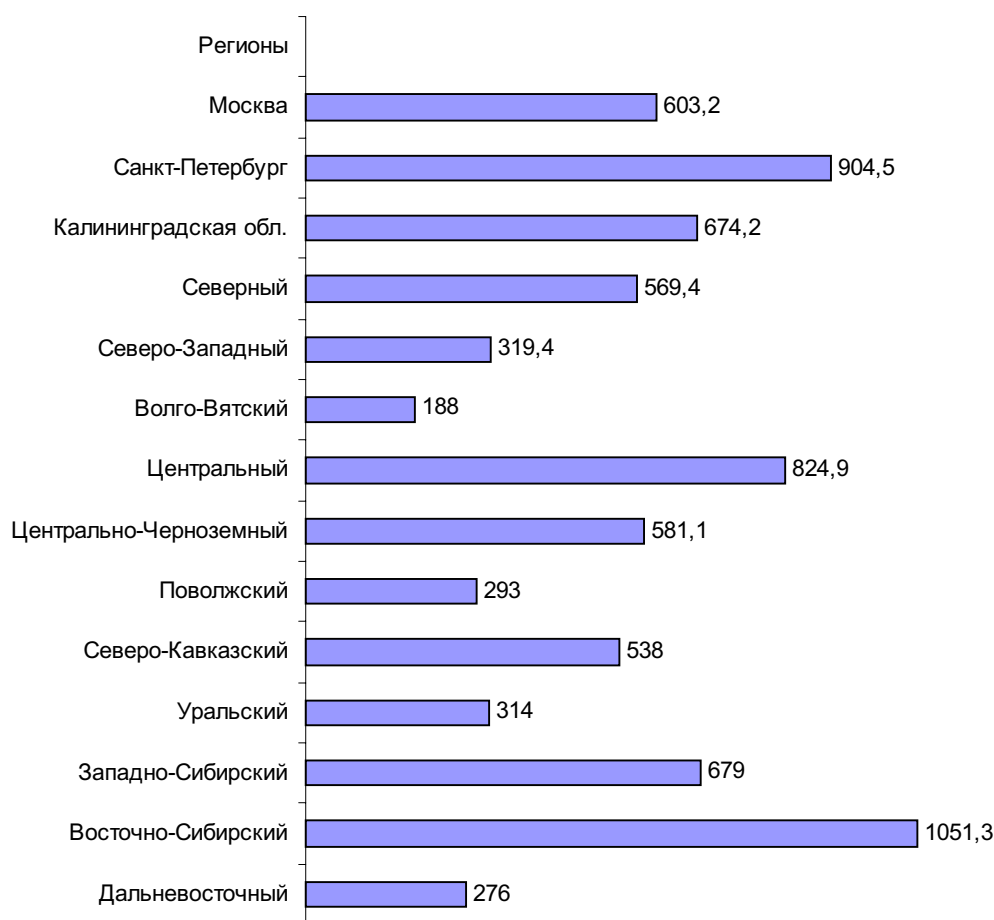


Рис. 74

Причем лица, хранящие свои сбережения в Сбербанке, склонны резервные деньги, накопленные за 1998 г., внести туда же, а хранящие в коммерческих банках — соответственно в эти банки.

Инвестиционные намерения жителей разных регионов во многом схожие. Валюту склонны покупать, прежде всего, жители мегаполисов и приграничных регионов.

Но на каких условиях население заинтересовано внести свои свободные резервные деньги в банк? К этим условиям можно отнести:

- 5,1% — доброжелательное отношение сотрудников банка;
- 15,3% — доступность информации о положении дел банка;
- 2,0% — его современная техническая оснащенность;
- 5,1% — высокая квалификация сотрудников;
- 1,4% — наличие операций с зарубежными странами;

- 2,0% — высокая скорость операций;
- 7,0% — высокий рейтинг банка;
- 59,3% — его высокая надежность;
- 34,3% — высокие проценты;
- 37,8% — гарантированный доход по вкладам;
- 9,9% — приемлемые условия и сроки договора;
- 7,4% — другие условия.

Итак, для населения важнее всего *надежность банка*. Символом надежности и по сей день является государство, поэтому Сбербанк вызывает у вкладчиков больше доверия, чем коммерческие банки.

Второе условие привлечения вкладов в банк — *относительно высокие устойчивые проценты по вкладам*.

Таблица 22

*Структура планируемых инвестиций (17,1% потенциальных вкладчиков)*

Виды инвестиций	Доля в составе планирующих иметь резерв денег (в %)	Доля в составе всего взрослого населения страны (в %)	Численность, тыс. человек
1. Внесут в Сбербанк	70,8	12,1	13586,36
2. Внесут в коммерческие банки	18,7	3,2	3593,09
3. Приобретут товары длительного пользования	100,0	17,1	19200,56
4. Внесут вклад в страховой фонд	1,2	0,2	224,57
5. Внесут вклад в жилищный фонд	5,9	1,0	1122,84
6. Приобретут драгоценности	7,0	1,2	1347,41
7. Приобретут валюту	95,3	16,3	18302,29
8. Приобретут художественные изделия, антиквариат	0,0	0,0	0,0
9. Приобретут недвижимость	39,8	6,8	7635,31
10. Приобретут акции, ценные бумаги	5,3	0,9	1010,56
11. Поедут на отдых, отремонтируют квартиру, дачу и др.	84,8	14,5	16281,18

Определенную роль играет также доступность информации о положении дел банка и приемлемые сроки (условия) договора. Однако, если в общественном мнении банк считается ненадежным, то все остальные критерии не помогут в привлечении вкладов. Это свидетельствует о том, что перечисленные критерии в плане их воздействия на инвестиционные установки населения, иерархически соподчинены.

Такая соподчиненность настолько устойчива, что не меняется ни по возрастным, ни по социальным группам населения и характерна для жителей разных регионов страны (см. табл. 23, 24, 25).

Среди “других условий” можно назвать бесплатное обслуживание пластиковых карточек, честность, государственная гарантия и пр.

Первый критерий — надежность кредитной организации — не требует детализации, так как сам является комплексным показателем, зависящим от множества объективных (экономических, политических, форс-мажорных),



Таблица 23

Условия, при которых представители разных возрастных групп населения готовы хранить свои сбережения в кредитных организациях (в %)

Условия	Возрастные группы населения (лет)				
	До 25	25–35	36–45	46–55	Старше 55
Доброжелательное отношение сотрудников банка	5,9	5,4	5,5	3,5	5,4
Доступность информации о положении дел банка	28,9	17,8	17,0	11,7	7,8
Современная техническая оснащенность банка	3,9	2,9	2,4	1,2	0,6
Высокая квалификация сотрудников	7,9	5,7	4,8	4,7	3,9
Наличие операций с зарубежными странами	2,0	1,3	2,1	1,2	0,6
Высокая скорость операций	3,3	2,5	2,1	1,9	0,9
Высокий рейтинг банка	9,2	8,6	8,8	5,1	4,2
Высокая надежность банка	59,9	59,9	58,2	58,0	60,8
Высокие проценты	39,5	37,6	26,7	34,6	36,2
Гарантированный доход по вкладам	30,9	38,9	33,0	44,0	39,8
Приемлемые условия, сроки договора	9,9	10,8	9,4	7,8	11,1
Другие условия	2,6	4,5	9,4	7,0	10,5

Таблица 24

Условия, при которых представители разных социальных групп населения готовы хранить свои сбережения в кредитных организациях ( в %)

Условия	Социально-профессиональные группы										
	Рабочие	ИТР	Гуманитарная и творческая интеллигенция	Работники торговли и бытовых услуг	Служащие, госслужащие	Предприниматели (малый, средний бизнес)	Жители села	Военные и МВД	Пенсионеры городских	Студенты	Безработные
Доброжелательное отношение сотрудников банка	3,4	5,7	10,7	6,1	5,2	8,9	6,3	0,0	6,2	5,0	0,0
Доступность информации о положении дел банка	11,8	18,2	19,6	16,7	24,1	31,1	14,7	8,7	7,8	52,5	20,6
Современная техническая оснащённость банка	2,0	1,1	1,8	3,0	0,0	6,7	1,3	4,3	0,5	7,5	5,9
Высокая квалификация сотрудников	4,3	5,7	8,9	7,6	10,3	4,4	1,6	10,9	5,7	12,5	8,8
Операции с зарубежными странами	0,9	1,1	1,8	1,5	0,0	2,2	1,9	2,2	1,0	5,0	0,0
Высокая скорость операций	1,6	8,0	1,8	4,5	0,0	4,4	0,6	2,2	1,0	5,0	2,9
Высокий рейтинг банка	7,9	5,7	19,6	4,5	10,3	6,7	4,1	10,9	4,7	12,5	5,9
Высокая надёжность банка	55,8	68,2	71,4	57,6	65,5	57,8	58,1	58,7	58,5	67,5	64,7
Высокие проценты	33,6	30,7	30,4	33,3	20,7	26,7	38,8	37,0	38,9	27,5	32,4
Гарантированный доход по вкладам	41,5	46,6	33,9	42,4	27,6	35,6	31,3	26,1	40,9	32,5	50,0
Приемлемые условия, сроки договора	10,7	6,8	3,6	6,1	6,9	11,1	11,9	8,7	12,4	7,5	0,0
Другие условия	7,9	1,1	5,4	4,5	0,0	8,9	8,8	6,5	10,9	0,0	11,8

Условия, при которых население разных регионов страны готово хранить свои сбережения  
в кредитных организациях (в %)

Таблица 25

Условия	Территориально-экономические районы													
	Москва	Санкт-Петербург	Калининградская обл.	Северный	Северо-Западный	Волго-Вятский	Центральный	Центрально-Черноземный	Поволжский	Северо-Кавказский	Уральский	Западно-Сибирский	Восточно-Сибирский	Дальневосточный
Доброжелательное отношение сотрудников банка	8,6	10,3	8,7	3,4	0,0	8,2	0,8	2,5	6,0	7,5	5,5	3,3	4,3	3,1
Доступность информации о положении дел банка	21,0	25,9	6,5	16,9	3,5	20,0	5,6	17,5	18,8	24,2	13,9	11,8	17,1	3,1
Современная техническая оснащенность банка	1,2	1,7	0,0	0,0	5,3	2,4	1,6	6,3	1,3	0,6	2,0	2,6	2,9	1,6
Высокая квалификация сотрудников банка	7,4	12,1	8,7	0,0	0,0	5,9	3,2	1,3	5,4	8,1	4,5	5,3	7,1	1,6
Операции с зарубежными странами	1,2	0,0	2,2	0,0	0,0	1,2	2,4	3,8	1,3	1,2	1,5	0,7	1,4	1,6
Высокая скорость операций	1,2	5,2	4,3	1,7	1,8	0,0	1,3	1,3	0,7	2,5	2,0	3,9	2,9	0,0
Высокий рейтинг банка	11,1	15,5	2,2	10,2	1,8	10,6	6,5	5,0	6,7	6,8	5,0	1,3	8,6	17,2
Высокая надежность банка	69,1	60,3	39,1	78,0	63,2	77,6	49,2	63,8	55,0	54,7	47,3	76,3	57,1	51,6
Высокие проценты	27,2	25,9	28,3	44,1	47,4	40,0	39,5	32,5	40,3	36,0	32,3	32,2	18,6	29,7
Гарантированный доход по вкладам	42,0	31,0	26,1	15,3	40,4	38,8	43,5	43,8	36,2	42,2	39,3	42,8	35,7	23,4
Приемлемые условия, сроки договора	14,8	3,4	10,9	5,1	3,5	7,1	8,1	6,3	8,7	11,8	12,9	13,8	17,1	1,6
Другие условия	4,9	8,6	2,2	3,4	3,5	3,5	7,3	8,8	5,5	8,1	13,4	2,6	10,0	15,6

и субъективных (качество персонала) обстоятельств. Он не зависит от самого вкладчика. Иное дело *проценты по вкладам*. Своим решением вносить или не вносить вклад в банк инвестор может влиять на процентную ставку, естественно, в экономически допустимых для кредитной организации пределах.

#### **А). ОЖИДАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ГОДОВОГО ПРОЦЕНТА ПО ВКЛАДАМ**

*Среднегодовой процент, который население считает желаемым по своим вкладам, — 33%. По возрастным группам эти ожидания варьируют несущественно: в составе молодого поколения желаемый среднегодовой процент по личным вкладам — 30%, в составе старшего поколения — 35%. В этих пределах находятся колебания величины годового процента в ожиданиях разных социальных групп населения.*

Низкий ожидаемый годовой процент по вкладам на Дальнем Востоке по всей видимости связан с тем, что население здесь предпочитает приобретение валюты и вкладывать ее в международную торговлю (рис. 75).

#### **Б). ПОНИМАНИЕ НАСЕЛЕНИЕМ КРИТЕРИЯ НАДЕЖНОСТИ БАНКА**

Наиболее важный критерий, на котором основывает население свое доверие банку, — *государственная гарантия*. Именно поэтому 68,1% населения считает, что надежнее всего хранить деньги в Сбербанке. Надежность коммерческих банков признают только 10,8% населения, а 21,1% опрошенных — затруднились сделать выбор.

Относительно высока доля доверяющих коммерческим банкам в составе молодежи, студентов вузов и предпринимателей, а в региональном разрезе: на Урале и на Дальнем Востоке (рис. 76).

Доверие Сбербанку объясняют государственной гарантией всего 21,6% населения страны, что свидетельствует о наличии одновременно и недоверия самому государству. Зато еще 21,6% населения доверяет Сбербанку по причине “надежности и устойчивости”. Есть и такие (8,1%), кто привязан к Сбербанку “по привычке”. Доверие коммерческим банкам слабое даже со стороны тех, кто хранит там деньги. Надежными эти банки не считает никто, а хранят там деньги (часть населения) из-за высоких процентов.

#### **В). ВИДЫ ВКЛАДОВ, ПРЕДПОЧИТАЕМЫЕ НАСЕЛЕНИЕМ**

Наибольшей популярностью у населения пользуются вклады до востребования, а также *срочный вклад с ежеквартально увеличивающимся процентом*. Однако доля пользующихся срочным вкладом в составе населения вдвое меньше, чем доля желающих им пользоваться (см. табл. 26).

*Среднегодовой процент по личным вкладам, который жители разных регионов страны считают для себя приемлемым*

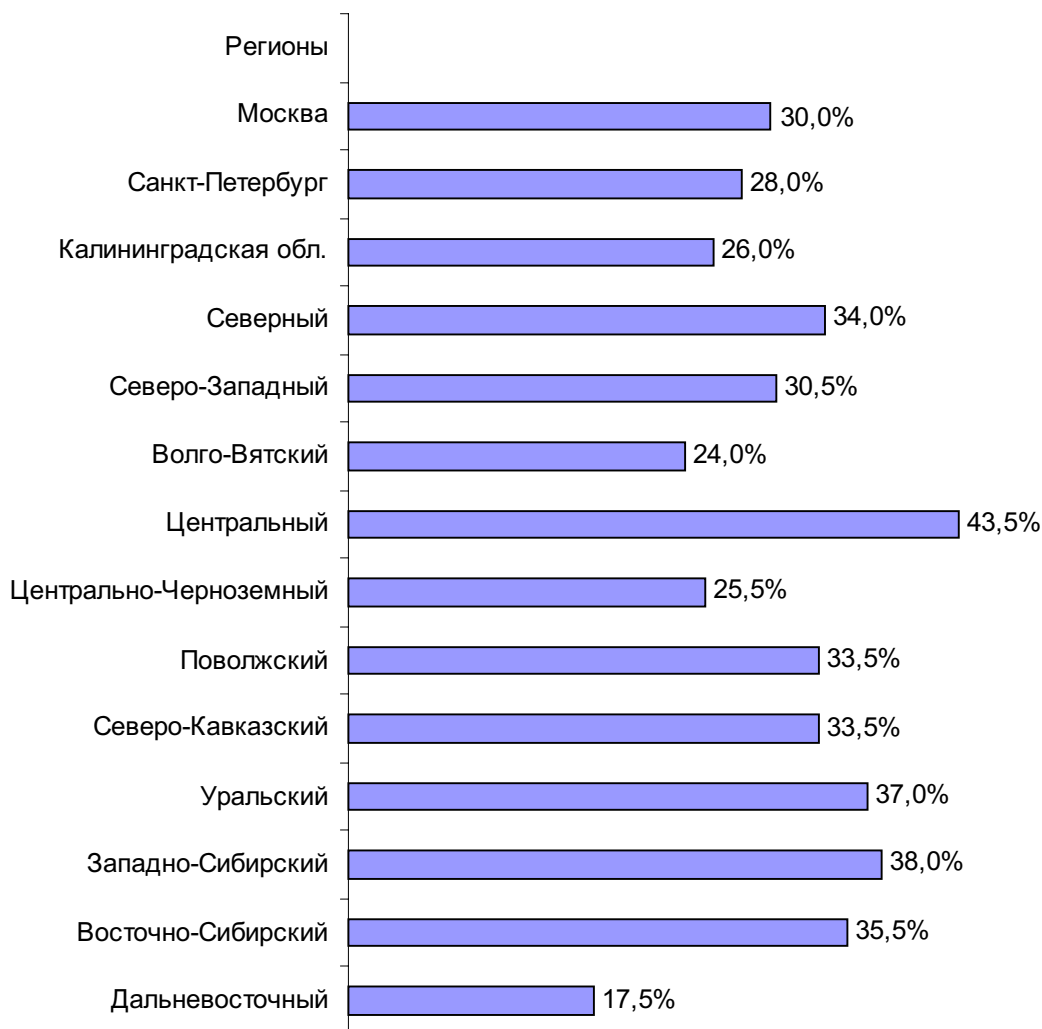


Рис. 75

Подобное несовпадение желаний и реальной практики использования видов вкладов характерно для населения всех регионов страны (см. карты 2 и 3).

## 16.5. ОЖИДАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ УСЛУГ БАНКОВ

Бытующее мнение о том, что население России предпочло бы хранить в кредитных организациях деньги только в валюте, не вполне верно. При низком уровне инфляции, население страны не делает особых различий, хранить ли в кредитных организациях свои деньги в форме рублевых, или в форме валютных вкладов (рис. 77).

Доля представителей разных возрастных групп, считающих надежными Сбербанк или коммерческие банки

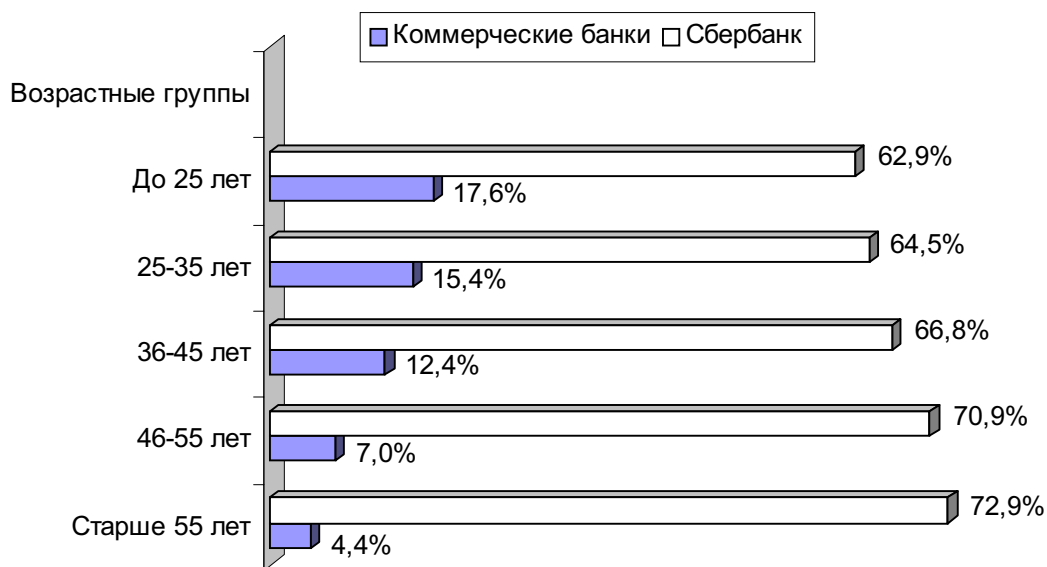


Рис. 76

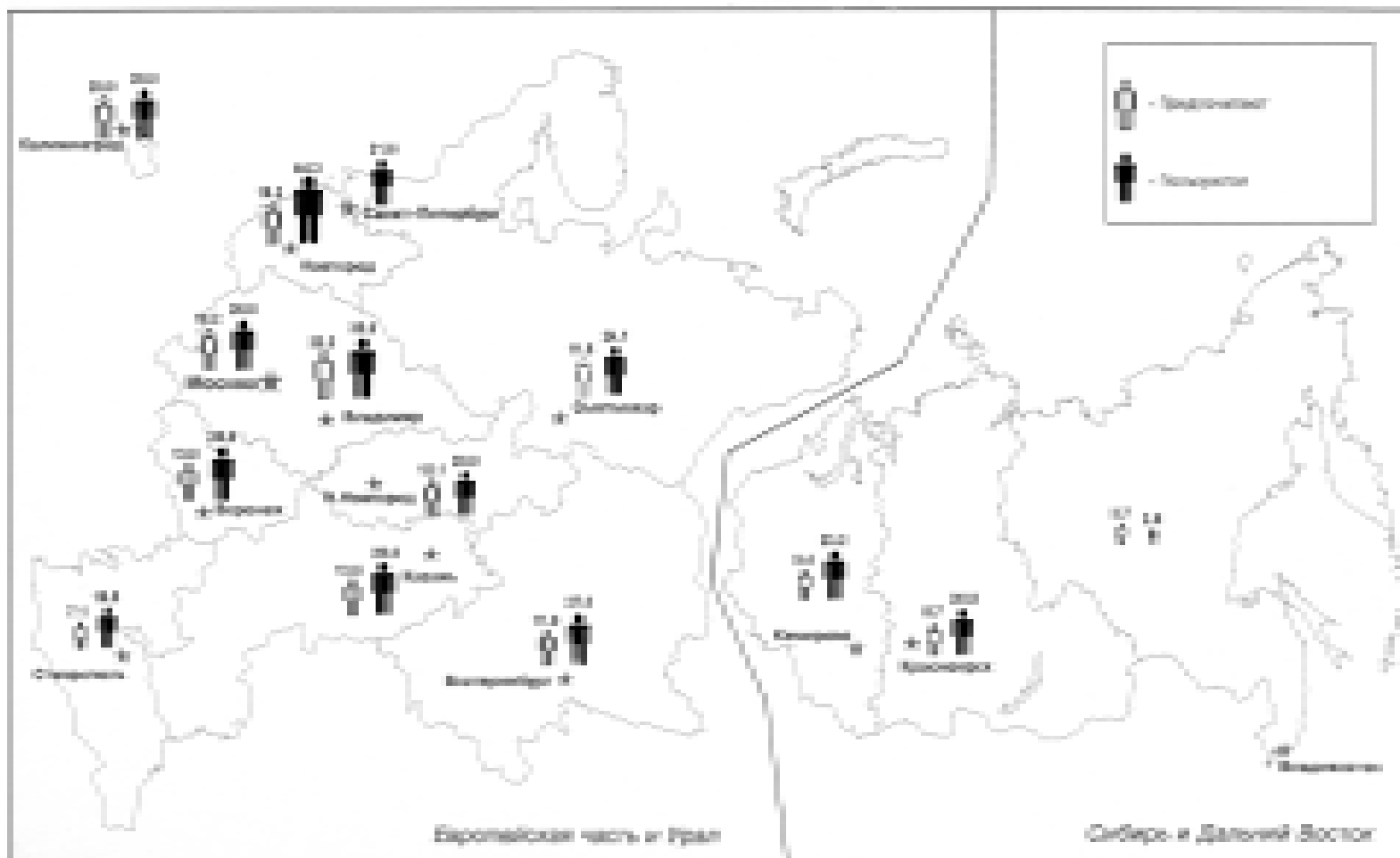
В рублях предпочитают хранить свои вклады те, у кого свободные сбережения за 1998 г., согласно собственным ожиданиям, в среднем составят около 335 долл. У тех, у кого они составят в среднем от 340 до

Таблица 26

Какие виды вкладов население считает предпочтительными		Какими видами вкладов население пользуется сегодня
11,1%	Срочный вклад с фиксированным процентом, когда дополнительные взносы не принимаются, частичные выдачи с вклада не производятся	13,9%
24,7%	Срочный вклад с ежеквартально увеличивающимся процентом, который выплачивается ежеквартально	12,1%
13,7%	Накопительный вклад, который можно периодически увеличивать, а процент и вклад изымаются только после окончания оговоренного срока	10,1%
12,9%	Срочный вклад с дополнительными взносами, когда можно вносить дополнительный вклад в любой срок и в любых размерах, однако вклад и проценты изымаются только по окончании договорного срока	7,2%
41,0%	Вклад до востребования	58,6%

Доля жителей различных регионов страны, предпочитающих и реально пользующихся вкладами до востребования (в %)

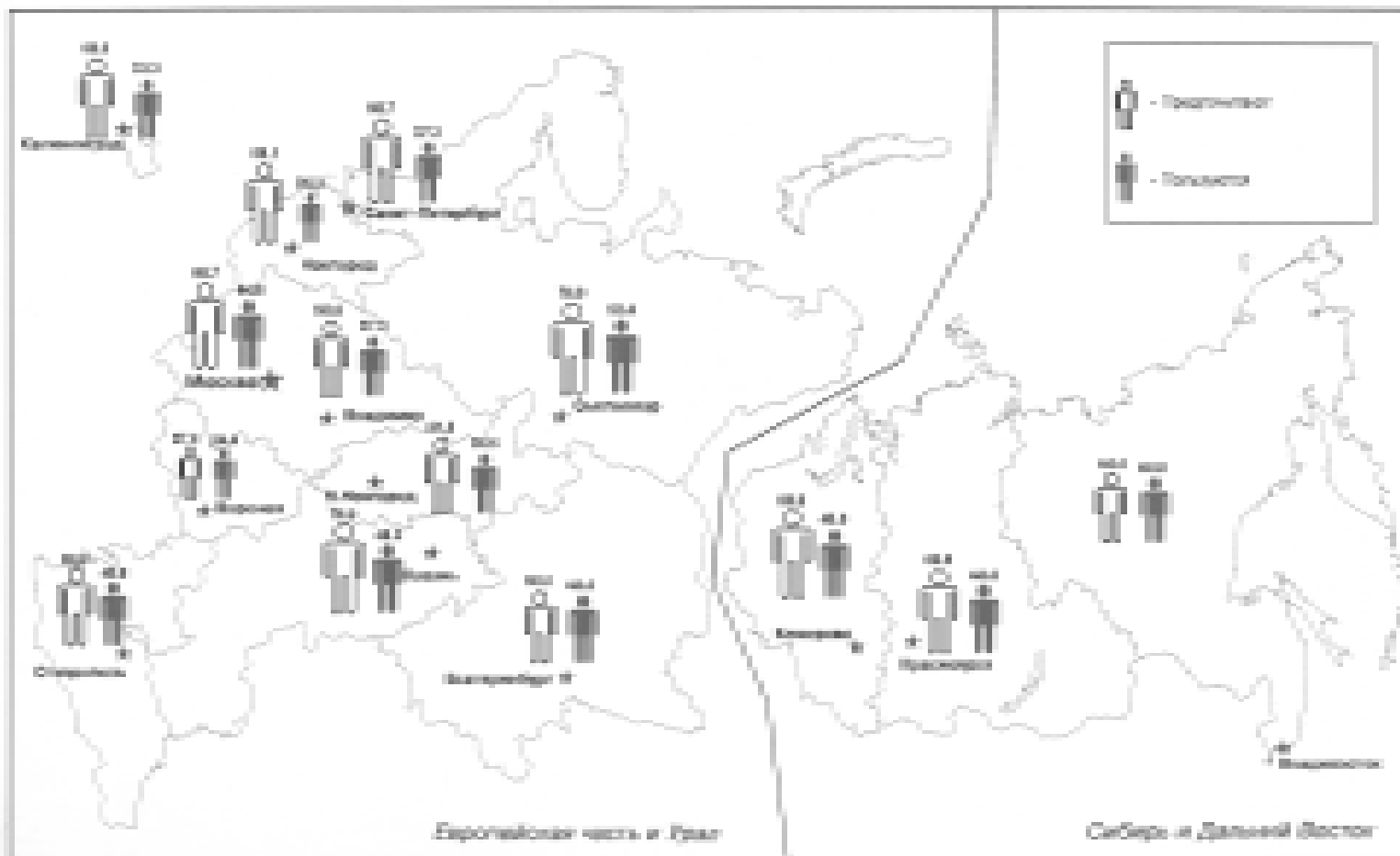
Карта 2



*Доля жителей разных регионов страны, предпочитающих и реально пользующихся срочными вкладами с ежеквартально увеличивающимся процентом (в %)*

**Карта 3**

**614**





*В какой форме предпочитают россияне хранить деньги  
в кредитных организациях*

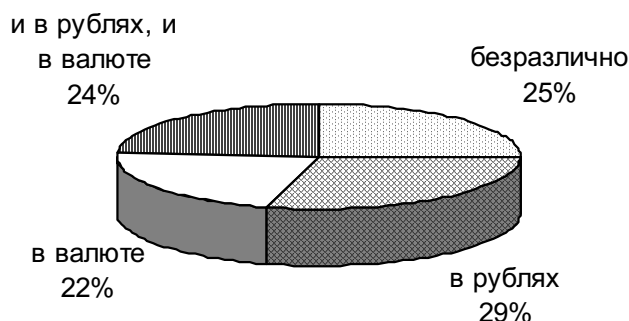


Рис. 77

580 долл., предпочитают вклады и в рублях, и в валюте, а у кого превышают 580 долл.—в основном в валюте.

Молодое поколение предпочитает хранить свои сбережения в валюте, а старшие возрастные группы — в рублях (рис. 78). Вполне логично, что вклады в рублях предпочитают пенсионеры и жители сел; в валюте — предприниматели, гуманитарная интеллигенция, военные и студенты вузов (рис. 79).

Средний приемлемый для населения срок вклада с фиксированным процентом — 7–8 месяцев, хотя действительности разброс мнений здесь достаточно большой: 10% согласны разместить свой вклад до 2 месяцев, 32,8% — на 3 месяца, 24% — на 6 месяцев, 21,3% — до одного года и 11,9% — более чем на год.

*Соотношение доли предпочитающих вклады только в рублях или только в валюте в составе разных возрастных групп населения*

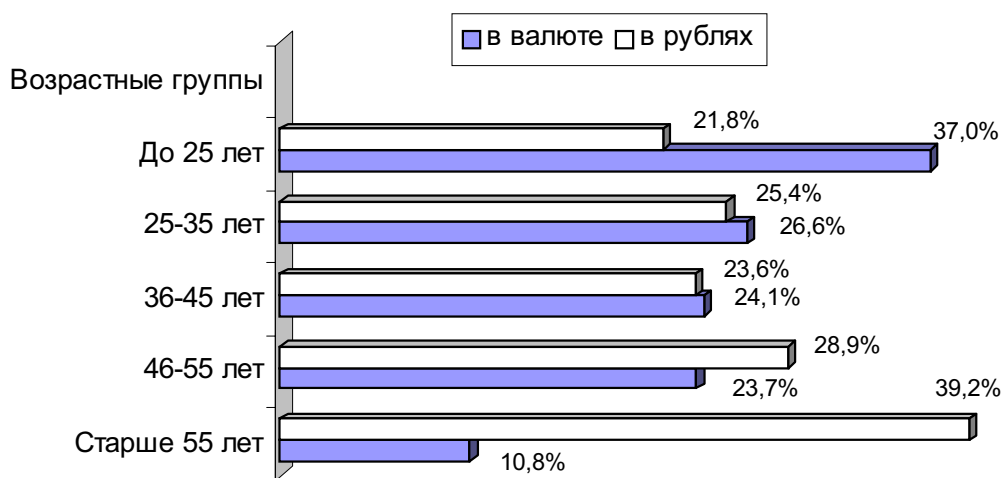


Рис. 78

*Соотношение доли предпочитающих вклады только в рублях или только в валюте в составе разных социальных групп населения*

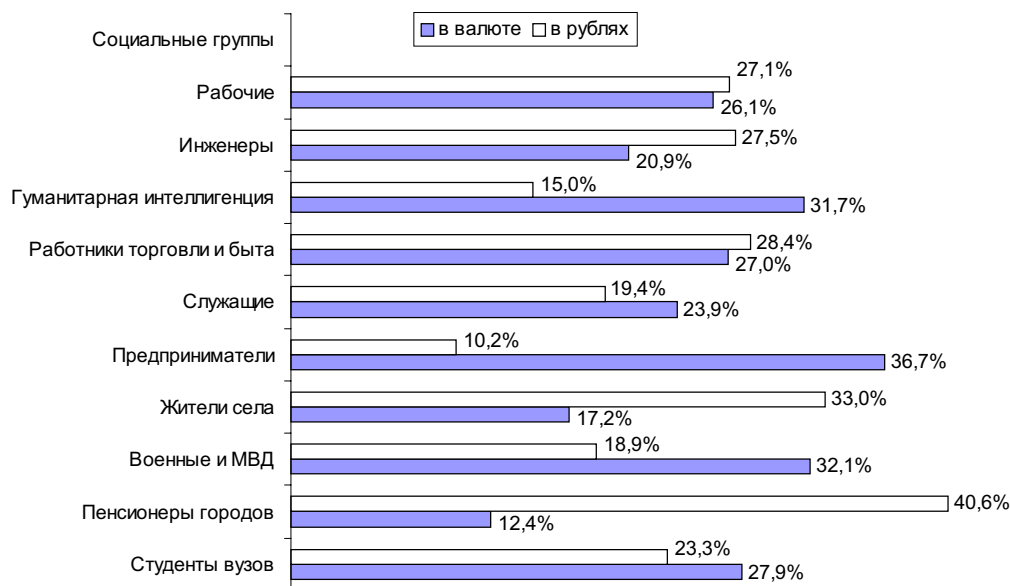


Рис. 79

При этом те, кто согласен разместить свои деньги по срочному вкладу с фиксированным процентом всего на 1 месяц, довольствовались бы средним годовым процентом по вкладу — 24%. Однако те, кто согласен разместить свой капитал в кредитной организации по этому вкладу на 2 месяца, хотели бы иметь не менее 31% годовых; на 3 месяца — 33,5%, на более длительный срок — до 39%. Говоря «обобщенно», за каждый месяц увеличения срока срочного вклада с фиксированным процентом величина ожидаемого населением фиксированного годового процента возрастает, при стартовых 24%, в среднем на 1,5%.

Дополнительными услугами, предоставляемыми кредитными организациями, сегодня пользуются 31,3% взрослого населения страны.

К этим услугам относятся следующие:

- 10,9% — перевод заработной платы и пенсий на личный банковский счет;
- 1,1% — снятие средств с личного счета за приобретаемые товары;
- 0,6% — хранение ценных бумаг (акций и облигаций и др.);
- 0,2% — предоставление индивидуальных сейфов для хранения ценностей;
- 0,7% — выписка чеков для расчета за товары и услуги;
- 1,1% — предоставление долгосрочного кредита;
- 1,1% — выдача кредитных карточек;
- 10,3% — покупка-продажа валюты;
- 1,4% — перевод денежных пособий;
- 3,9% — прочие услуги.

## 16.6. ПОЛЬЗОВАНИЕ ПЛАСТИКОВЫМИ КАРТОЧКАМИ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Доля населения, пользующегося пластиковыми карточками кредитных организаций, относительно невелика — всего 4,5%. Еще 8,8% взрослого населения намерены пользоваться такими карточками в ближайшем будущем.

Пользуются кредитными карточками в основном те, у кого среднемесячный доход на одного члена семьи примерно не менее 775 долл., а собираются пользоваться те, у кого этот показатель составляет не менее 655 долл.

Наиболее высока доля пользующихся пластиковыми карточками кредитных организаций среди молодого поколения; студентов вузов, предпринимателей малого и среднего бизнеса, инженерно-технической интеллигенции (рис.80, 81 и карту 4).

Виды услуг, которые оплачивают владельцы пластиковых карточек: получение зарплат и стипендий — 9,7% из числа имеющих карточки; товары в магазинах — 6,9%, получение оптовых товаров — 2,8%; а 80,6% владельцев пластиковых карточек просто используют их для вывоза валюты за рубеж.

Из состава тех, кто не пользуется, но в ближайшем будущем собирается пользоваться пластиковыми карточками, хотели бы для себя оформить:

2,6% — STB Card;

0,4% — Cirrus;

*Доля пользующихся или намеренных в ближайшее время пользоваться пластиковыми карточками в составе разных возрастных групп населения*

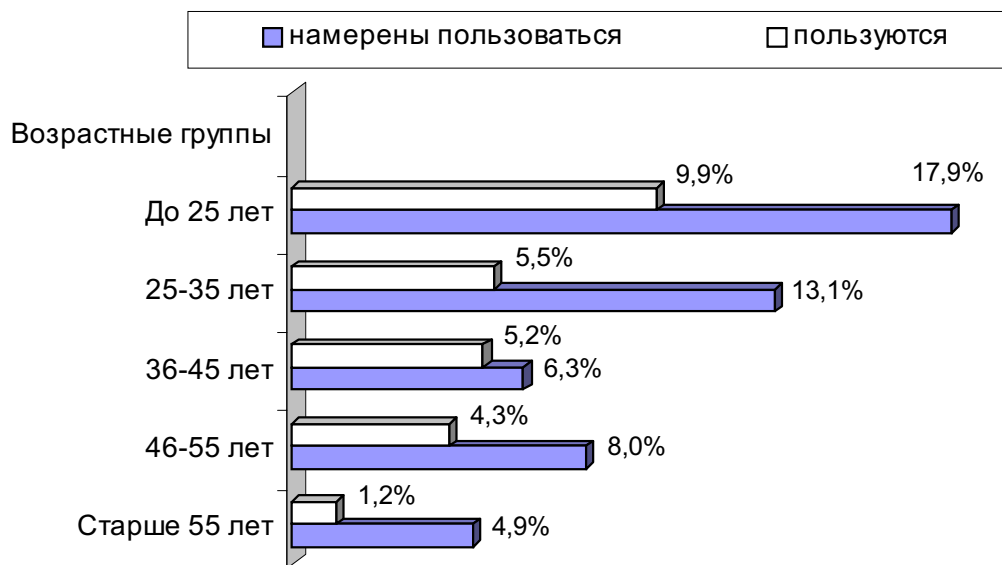


Рис. 80

*Доля пользующихся или намеренных в ближайшее время пользоваться пластиковыми карточками в составе разных социальных групп населения*



Рис. 81

3,5% — EUROCARD;

6,5% — VISA;

3,0% — American express;

1,6% — Другие карточки (Металэкс, Сберкарт, Master Card и др.).

## 16.7. КРЕДИТОВАНИЕ НАСЕЛЕНИЯ

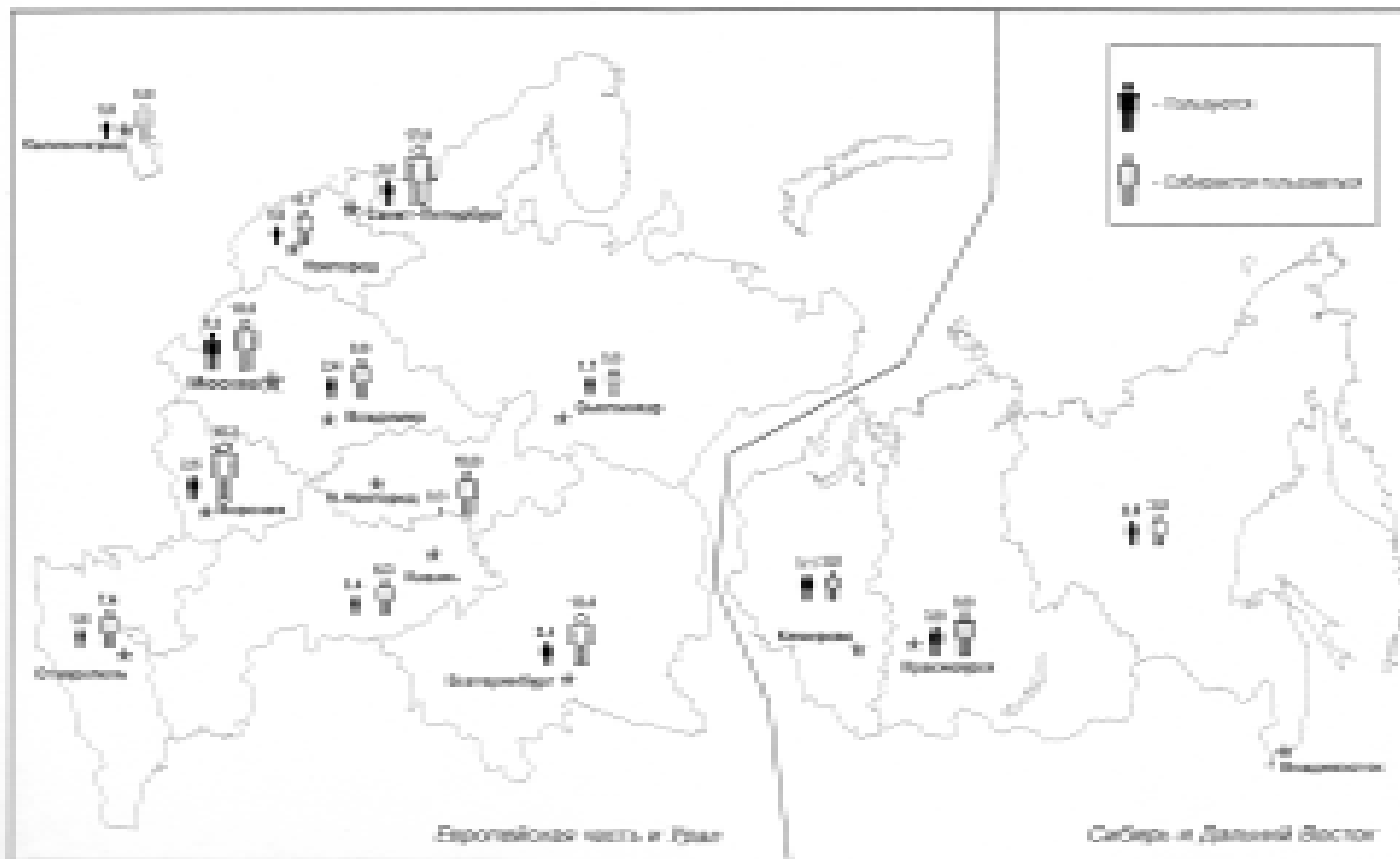
*Доля населения, оформившего за последний год кредит в банке, очень мала — 2,8% (т.е. 3 млн 144 тыс. человек).*

Кредиты оформляют в основном представители молодого и среднего поколений (до 5%), в первую очередь предприниматели. Его берут обычно те, у кого среднемесячный доход на одного члена семьи превышает 160 долл.

Кредит в банке брали для приобретения недвижимости (0,7%), покупки личного транспорта (0,6%), на покупку товаров длительного пользования (0,6%), на иные цели (ремонт квартиры, свадьба, развитие индивидуального бизнеса, закупка сырья, закупка оборудования) (1,3%).

Доля пользующихся и собирающихся пользоваться пластиковыми карточками в составе жителей разных регионов страны (в %)

Карта 4



*Средний срок, на который берется кредит, — 20 месяцев.*

Если всех, бравших в банке кредит за последний год (2,8%), принять за 100%, то примерно 20% из их состава взяли кредит на срок до 6 месяцев, еще 35% — до одного года, 20% — до двух лет, 25% — до 3-х лет.

Не склонны брать кредит служащие и студенты вузов.

Самые длительные средние сроки кредита — 26 месяцев (в мегаполисах); 24 месяцев — в районных центрах; 19 месяцев — в областных центрах и 18 месяцев — в рабочих поселках и селах.

Среднегодовой процент взятого в кредитных организациях кредита — 31,5%. В более детальном раскладе: 15% из состава взявших кредит получили его под 10% годовых; 12,5 — под 20%; 15 — под 21 — 25%; 15 — под 26–30%; 25 — под 31–40%; 5 — под 41–50% и 12,5% — под более чем 50% годовых.

На приобретение недвижимости кредит берут те, кто имеет среднемесячный доход на одного члена семьи не менее 175 долл.; на приобретение личного транспорта — соответственно 120 долл.; на покупку товаров длительного пользования — 125 долл., на индивидуальные коммерческие цели — 155 долл.

*Из состава получивших кредит 66,7% получили его под гарантию двух поручителей, 24,4% — под залог личной недвижимости, 4,4% — под залог личного транспорта и 11,1% — по другим условиям. Слабая популярность кредита под недвижимость связана, по-видимому, с несовершенством ипотечного законодательства.*

Из состава тех, кто обращался за кредитом в банк, отказ в кредите получили 2,4%. Если их просуммировать, то получится, что *за последний год в банки за кредитом обращались 5,2% населения.*

Отказ в кредите мотивировался:

- ◆ неплатежеспособностью клиента (чаще всего);
- ◆ отсутствием должного залога;
- ◆ отсутствием двух поручителей;
- ◆ отсутствием денег в банке (редко).

Из состава взрослого населения каждый второй (49%) знает таких людей, у кого можно взять деньги в кредит (рантье). *Среднегодовой процент такого кредита — 13%.* Таким образом, разница между процентами на кредиты банка и рантье существенная. Эта разница по регионам отображена на *рис. 82.*

## 16.8. ИМИДЖ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ

Основным критерием доверия населения к кредитным организациям выступает их надежность. Сегодня населения страны **надежными** считают: Сбербанк — 40,3% опрошенных, Инкомбанк — 5,2%, СБС Агро, Столичный и Мостбанк — 2,6%; “Золото-платина” — 1,6%; ЦБ РФ — 1,2%, Менатеп —

*Средний годовой процент, который берут за кредит банки и  
рантье в разных регионах страны*

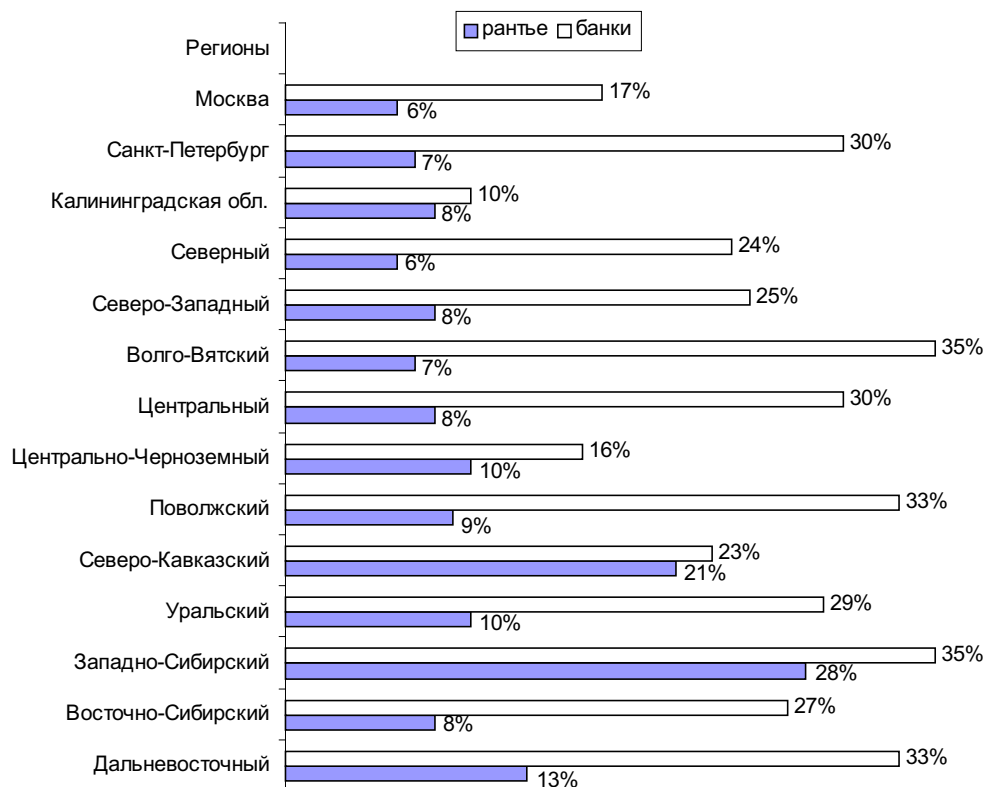


Рис. 82

1,1%; Онэксим банк — 1,1%; Банк “Кемерово”, Кузбассоцбанк, Кузбасспромбанк — 0,7%. Еще 11,6% опрошенных перечислили в качестве надежных следующие банки: Автобанк, Славянобанк, Новобанк, Уникомбанк, Швейцарский банк, Нефтехимбанк, Промрадтехбанк, Альфабанк, Промстройбанк, Российский кредит, КБ “Балтика”, Юнивестбанк, Внешэкономбанк, Мосбизнесбанк, “Северная казна”, ВУЗ-банк, Уралпромстройбанк, Градиент-банк, Национальный коммерческий банк, Экономбанк, Американский национальный банк, Енисей (0,4%), Металэкс, Канский, “Гарантия”, Московский индустриальный банк, “Живаго”, “Петровский”, Нижегородский кредит, Дойчебанк, Империял, Жилсоцбанк, “Воронежагробанк”, “Черноземье”, “Солидарность”, Донинвест, Ак-барс банк, “Губернский”, Дальрыба-банк, “Дальневосточный”, Востокбизнес-банк, Московский деловой мир, Востокинвестбанк, Татэкономбанк, Промсвязьбанк.

Из перечня следует, что общероссийскую известность кроме Сбербанка имеют еще Инкомбанк и Менатэп. В целом же население ориентируется на региональные банки.

**Ненадежными** считают 33,7% населения “все коммерческие банки”, 3,7% — “мелкие банки”, 2,5% — Кузбассоцбанк, Кузбасспромбанк; 0,1% — иностранные банки, 2,1% — Сбербанк.

Кроме упомянутых опрошенными были названы еще как ненадежные: Промстройбанк, “Люксус”, Альфабанк, Торибанк, Угольбанк, Лефкобанк, Новобанк, Славянобанк, Мостбанк, Уникомбанк, банк “Аэрофлот”, Российский кредит, Мостбизнесбанк, Швейцарский банк, Юнион-банк, “Возрождение”, Юта-банк, “Московский”, “Золото-платина”, Уралсоцбанк, “Северная казна”, “Енисей”, Стройкомбанк, Синтобанк, Нижегородский кредит, Промстройбанк (0,6%), Лесобанк, “Поморский” (0,8%), 1-й Судоходный, “Новатор”, “Петровский”, СКВ-банк, Евразия-банк, Инкомбанк (0,3%), “Возрождение”, Московский, Индустриальный, Агродорбанк, Империял, Менатеп (0,1%), “Тарханы”, Эталонбанк, “Черноземье”, Сельмашбанк, “Заречье”, Канавино-банк, Ак-барс банк, Токо-банк (0,5%), “Приморский”, “Меркурий”, “Дальрыба-банк”, “Родина”.

Многие банки попали как в список вызывающих доверие, так и в список вызывающих недоверие. Это свидетельствует о том, что абсолютное большинство коммерческих банков не имеют устоявшегося имиджа в общественном мнении населения, ибо этот имидж скорее отрицательный, чем положительный (см. табл. 27).

## 16.9. ТИПОЛОГИЯ СУБЪЕКТОВ РФ ПО СТЕПЕНИ БЛАГОПРИЯТНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ НАСЕЛЕНИЯ В КРЕДИТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

Для типологии субъектов РФ по степени благоприятности инвестиций населения в кредитные организации были выбраны 5 показателей:

- 1) численность совершеннолетних вкладчиков;
- 2) количество кредитных организаций;
- 3) сумма вкладов населения в такие организации;
- 4) сумма *потенциальных* резервных денег совершеннолетнего населения по итогам за 1998 г.;
- 5) часть резервных денег, которые население намерено внести в кредитные организации.

В основу первого показателя положены данные ГСУ РФ в соотнесении с данными выборочного опроса. Второй показатель заимствован из статистических данных ЦБ РФ. Третий показатель является расчетным на основании сочетания данных ЦБ РФ и выборочной оценки исследования. Четвертый и пятый показатели оценочные, полученные в результате проведенного нами всероссийского опроса.



Таблица 27

Какие банки считают надежными жители разных регионов страны ( в %)

	Территориально-экономические районы													
	Москва	Санкт-Петербург	Калининградская обл.	Северный	Северо-Западный	Волго-Вятский	Центральный	Центрально-Черноземный	Поволжский	Северо-Кавказский	Уральский	Западно-Сибирский	Восточно-Сибирский	Дальневосточный
Сбербанк	<b>41,6</b>	<b>33,8</b>	<b>9,6</b>	<b>56,7</b>	<b>66,7</b>	<b>58,9</b>	<b>31,8</b>	<b>52,5</b>	<b>28,9</b>	<b>41,3</b>	<b>41,9</b>	<b>49,1</b>	<b>22,3</b>	<b>39,3</b>
ЦБ (Центральный банк)	2,2	0,0	0,0	1,7	2,9	1,1	2,4	0,0	1,1	1,6	0,5	1,2	1,0	0,0
Государственный банк	1,1	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	4,2	2,5	0,0	1,9	1,1
Онэксим банк	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	1,5	2,5	0,0	0,0
Инкомбанк	2,2	7,0	0,0	18,3	0,0	4,4	4,7	10,0	5,6	6,9	3,0	1,2	2,9	13,5
Банк "Кемерово", Кузбассбанк, Кузбасспромбанк	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,8	0,0	0,0
Межэкономбанк	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	0,6	0,0	0,0
Менатэп	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,9	0,0	1,7	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0
СБС Агро, Столичный, Мост-банк	11,2	0,0	1,9	16,7	1,4	0,0	1,2	0,0	0,6	1,6	2,5	0,0	4,9	3,4
Другие банки	4,5	12,7	1,9	5,0	8,7	13,3	3,5	13,8	7,8	2,6	34,5	1,9	11,7	34,8
Никакие	13,5	4,2	3,8	1,7	8,7	2,2	25,9	3,8	3,3	11,6	9,9	19,9	6,8	0,0
Затруднились ответить	28,1	53,5	82,7	26,7	30,3	27,8	32,4	32,5	57,8	35,4	19,2	23,6	57,3	29,2

Числовые значения всех 5 показателей приведены в “Характеристике населения на финансовых рынках субъектов РФ”. Матрица с числовыми данными является базовой для расчетов, однако она слишком громоздка.

Для выводов по типологиям необходимо осуществить по крайней мере две трансформации матрицы данных:

- а) ранжирование субъектов РФ и территориально-экономических районов по двум признакам: сумме вкладов и части резервных денег, которые население намерено инвестировать в кредитные организации в 1998 г.;
- б) типология субъектов РФ и территориально-экономических районов по степени благоприятности инвестиционного поведения населения в отношении кредитных организаций.

Вторая типология осуществлена при помощи двух индексов. Рассмотрим вначале итоги ранжирования субъектов РФ и территориально-экономических районов.

Наиболее наглядным является ранжирование территориально-экономических районов. Их сравнение свидетельствует о следующем (табл. 28)

Центральный регион сохраняет свою роль основного инвестора в кредитные организации только за счет Москвы, включающей 85,2% банков всего региона. С другой стороны, сами москвичи не спешат нести свои деньги в банк. Это же относится и к Санкт-Петербургу. Имея большие вклады, население Западной Сибири и Дальнего Востока также не спешит их увеличить.

**Таблица 28**

Ранг по величине вкладов населения		Ранг по намерениям населения внести часть свободных денег в кредитные организации
1	Центральный	1
2	Западная Сибирь	8
3	Урал	3
4	Поволжье	6
5	Дальний Восток	9
6	Восточная Сибирь	5
7	Север	11
8	Северный Кавказ	2
9	Северо-Запад	7
10	Волго-Вятский	10
11	Центральное Черноземье	4
12	Калининградская обл.	12

Зато склонно к увеличению своих вкладов население Северного Кавказа, Центрального Черноземья, Урала, Восточной Сибири.

Если проанализировать более детально, мы найдем только 5 регионов, в которых величина вкладов коррелирует с интенсивностью желания населения пополнять эти вклады. К ним относятся: Москва, Ростовская область, Санкт-Петербург, Свердловская область, Красноярский край.

В десятку аутсайдеров попадают (по минимуму вкладов населения и по его нежеланию пополнять их): Республика Калмыкия и Еврейская АО.

Более глубокая типология субъектов РФ требует расчета интегрального индекса, основанного на двух других:

- 1) индексе уровня инвестиций населения в кредитные организации, вычисленного на основании соотношения численности совершеннолетнего населения и его совокупного вклада в банках субъектов РФ;
- 2) индексе инвестиционных намерений совершеннолетнего населения, вычисленного из соотношения величины потенциальных резервных денег населения и величины части этого “резерва”, который оно намерено в качестве вкладов внести в кредитные организации.

Комплексный индекс должен быть пронормирован (т.е. изменяться от “0” — абсолютно неблагоприятная инвестиционная ситуация, до “+1” — максимально благоприятная инвестиционная ситуация), в связи с чем он вычислялся как арифметическая средняя.

По рассчитанному таким образом комплексному индексу были про-ранжированы и сведены в 10 типов субъекты РФ. Под рангом “1” значатся субъекты РФ, имеющие самые благоприятные, под рангом “10” — самые неблагоприятные условия инвестиционного поведения населения в отношении кредитных организаций.

Отдельно проранжированы по этому индексу и территориально-экономические районы страны.

Из данных по типологии субъектов РФ следует, что инвестиционная позиция населения в отношении кредитных организаций наиболее благоприятная в Москве и Санкт-Петербурге, причем более благоприятная, чем в среднем по России (см. карту 5). В рамках благоприятности инвестиционного поведения населения следующими за двумя столицами идут Вологодская область и Республика (Саха) Якутия.

В остальных территориально-экономических районах эта позиция населения ни хуже средней по России.

см. карту 5 и таблицы



Типология территориально-экономических регионов РФ по благоприятности инвестиционного поведения населения в отношении кредитных организаций (7 – наиболее благоприятный регион)

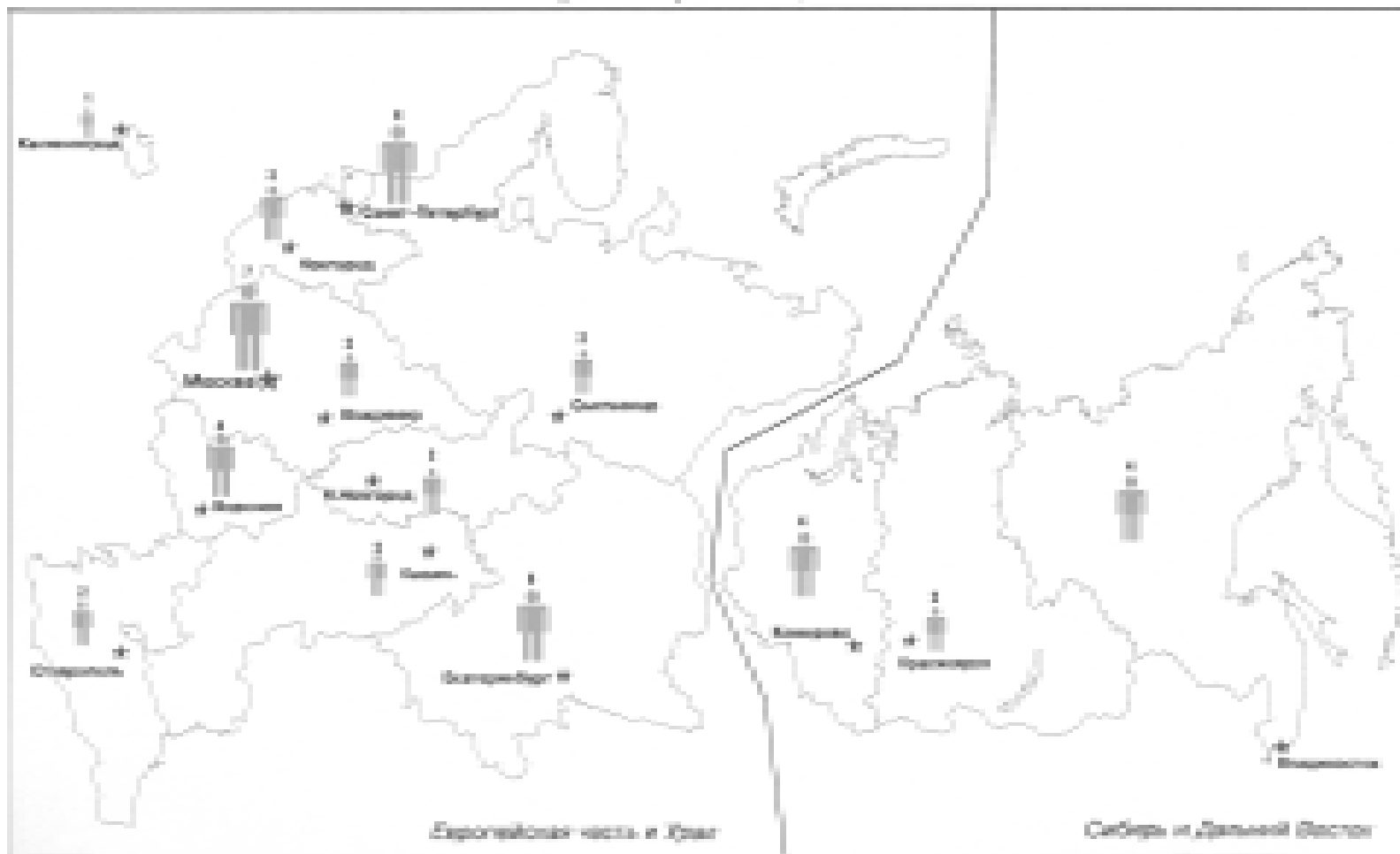


Таблица 29

*Типология субъектов РФ по благоприятности инвестиционного поведения населения в отношении кредитных организаций*

Субъекты РФ	Индекс инвестиций в кредитные организации, K1	Индекс вкладов (нормированный относительно максимального по выборке), K2	$K=(K1+K2)/2$	Ранг
г. Москва	0,15	1,00	0,57	1
Тюменская область	0,09	0,73	0,41	2
Вологодская область	0,08	0,41	0,25	3
Республика (Саха) Якутия	0,11	0,38	0,24	3
г. Санкт-Петербург	0,21	0,19	0,20	4
Магаданская область	0,11	0,28	0,20	4
Свердловская область	0,19	0,19	0,19	4
Республика Алтай	0,08	0,30	0,19	4
Самарская область	0,21	0,16	0,18	4
Камчатская область	0,11	0,26	0,18	4
Мурманская область	0,08	0,29	0,18	4
Республика Татарстан	0,21	0,15	0,18	5
Белгородская область	0,26	0,09	0,17	5
Хабаровский край	0,11	0,24	0,17	5
Липецкая область	0,26	0,08	0,17	5
Воронежская область	0,26	0,07	0,16	5
Курская область	0,26	0,04	0,15	6
Саратовская область	0,21	0,09	0,15	6
Удмуртская республика	0,19	0,09	0,14	6
Республика Башкортостан	0,19	0,09	0,14	6
Тамбовская область	0,26	0,02	0,14	6
Иркутская область	0,12	0,16	0,14	6
Красноярский край	0,12	0,16	0,14	6
Астраханская область	0,21	0,07	0,14	6
Челябинская область	0,19	0,08	0,14	6
Ростовская область	0,17	0,10	0,14	6
Оренбургская область	0,19	0,07	0,13	6
Краснодарский край	0,17	0,09	0,13	7
Тверская область	0,16	0,09	0,13	7
Пермская область	0,19	0,06	0,13	7
Кемеровская область	0,10	0,15	0,13	7
Пензенская область	0,21	0,04	0,13	7
Амурская область	0,11	0,13	0,12	7
Курганская область	0,19	0,05	0,12	7
Волгоградская область	0,21	0,03	0,12	7
Республика Калмыкия	0,21	0,03	0,12	7
Томская область	0,08	0,14	0,11	7
Ульяновская область	0,21	0,02	0,11	7
Приморский край	0,11	0,11	0,11	7
Брянская область	0,16	0,06	0,11	7
Республика Адыгея	0,17	0,05	0,11	7
Кировская область	0,13	0,09	0,11	7
Республика Марий Эл	0,13	0,09	0,11	8
Нижегородская область	0,13	0,08	0,11	8
Республика Коми	0,08	0,13	0,10	8

Продолжение таблицы 29

Субъекты РФ	Индекс инвестиций в кредитные организации, К1	Индекс вкладов (нормированный относительно максимального по выборке), К2	$K=(K1+K2)/2$	Ранг
Московская область	0,16	0,05	0,10	8
Рязанская область	0,16	0,05	0,10	8
Карачаево-Черкесская Республика	0,17	0,04	0,10	8
Республика Бурятия	0,12	0,08	0,10	8
Республика Северная Осетия	0,17	0,03	0,10	8
Ярославская область	0,16	0,04	0,10	8
Новосибирская область	0,08	0,12	0,10	8
Республика Хакасия	0,12	0,08	0,10	9
Новгородская область	0,14	0,05	0,10	9
Сахалинская область	0,11	0,09	0,10	9
Республика Дагестан	0,17	0,03	0,10	9
Читинская область	0,12	0,07	0,10	9
Калужская область	0,16	0,03	0,10	9
Ставропольский край	0,17	0,02	0,10	9
Тульская область	0,16	0,03	0,10	9
Кабардино-Балкарская Республика	0,17	0,02	0,09	9
Республика Мордовия	0,13	0,06	0,09	9
Омская область	0,08	0,10	0,09	9
Костромская область	0,16	0,02	0,09	9
Псковская область	0,14	0,03	0,09	9
Калининградская область	0,10	0,07	0,09	9
Ленинградская область	0,14	0,03	0,09	9
Смоленская область	0,16	0,01	0,09	9
Ингушская Республика	0,17	0,00	0,08	9
Ивановская область	0,16	0,01	0,08	9
Владимирская область	0,16	0,01	0,08	9
Орловская область	0,16	0,00	0,08	9
Чувашская Республика	0,13	0,03	0,08	10
Республика Тува	0,12	0,03	0,08	10
Архангельская область	0,08	0,05	0,07	10
Еврейская АО	0,11	0,01	0,06	10
Республика Карелия	0,08	0,04	0,06	10
Алтайский край	0,08	0,03	0,06	10

Таблица 30

*Типология регионов РФ по благоприятности инвестиционного поведения населения в отношении кредитных организаций*

Регионы РФ	Индекс инвестиций в кредитные организации, K1	Индекс вкладов (нормированный относительно максимального по выборке), K2	$K=(K1+K2)/2$	Ранг
г. Москва	0,15	1,00	0,57	1
г. Санкт-Петербург	0,21	0,19	0,20	2
Россия	0,17	0,15	0,16	3
Уральский район	0,24	0,07	0,16	3
Дальневосточный район	0,22	0,07	0,15	4
Западно-Сибирский район	0,19	0,10	0,15	4
Центрально-Черноземный район	0,21	0,09	0,15	4
Северо-Западный район	0,08	0,17	0,13	5
Северный район	0,16	0,05	0,10	6
Поволжский район	0,16	0,04	0,10	6
Центральный район	0,16	0,04	0,10	6
Восточно-Сибирский район	0,17	0,03	0,10	6
Северо-Кавказский район	0,16	0,04	0,10	6
Волго-Вятский район	0,09	0,11	0,10	6
Калининградская область	0,10	0,07	0,09	7

Таблица 31

*Ранжирование субъектов РФ по намерениям населения внести часть свободных денег в банк*

Субъекты РФ	Сумма резервных денег, ожидаемых в 1998 г. (тыс. долларов)	Часть резервных денег, которую население собирает в банки (тыс. долларов)
Московская область	1164939	185895
г. Москва	1022243	150565
Краснодарский край	861054	144196
Ростовская область	755003	126436
г. Санкт-Петербург	604033	125428
Воронежская область	387046	100345
Свердловская область	511451	98356
Красноярский край	728391	87117
Республика Башкортостан	447294	85943
Челябинская область	400465	76945
Ставропольский край	454515	76115
Иркутская область	636009	76068
Республика Дагестан	358562	60046
Белгородская область	231312	59970

Продолжение таблицы 31

Субъекты РФ	Сумма резервных денег, ожидаемых в 1998. (тыс. долларов)	Часть резервных денег, которую население собирается внести в банки (тыс. долларов)
Пермская область	311652	59881
Курская область	208409	54032
Республика Татарстан	258861	53271
Тамбовская область	201539	52251
Тульская область	321272	51267
Липецкая область	192379	49876
Самарская область	228166	46954
Оренбургская область	243620	46850
Тверская область	292541	46682
Владимирская область	289928	46265
Брянская область	261197	41560
Ярославская область	253365	40431
Саратовская область	189285	38953
Волгоградская область	187240	38532
Рязанская область	236939	37513
Ивановская область	224629	35845
Читинская область	294892	35269
Удмуртская Республика	179240	34439
Приморский край	309149	34139
Нижегородская область	248424	32981
Смоленская область	206345	32927
Калужская область	193286	30843
Республика Бурятия	252273	30172
Кемеровская область	292592	28407
Орловская область	161942	25842
Новосибирская область	300633	25525
Алтайский край	292551	24839
Хабаровский край	214181	23652
Курганская область	121108	23270
Костромская область	141046	22507
Кабардино-Балкарская Республика	133831	22412
Пензенская область	108456	22319
Ульяновская область	103340	21266
Республика Северная Осетия	121204	20297
Омская область	237596	20173
Ленинградская область	134951	19452
Республика Хакасия	142127	16999
Амурская область	141441	15619
Республика (Саха) Якутия	139420	15396
Астраханская область	71622	14739
Кировская область	108439	14397
Республика Адыгея	75752	12686
Тюменская область	146110	12488
Карачаево-Черкесская Республика	73227	12263
Чувашская Республика	90694	12041
Томская область	117990	10018



Продолжение таблицы 31

Субъекты РФ	Сумма резервных денег, ожидаемых в 1998. (тыс. долларов)	Часть резервных денег, которую население собирается внести в банки (тыс. долларов)
Сахалинская область	88904	9818
Псковская область	66878	9640
Республика Тува	74617	8924
Новгородская область	59713	8607
Республика Мордовия	64078	8507
Ингушская Республика	50502	8457
Архангельская область	95902	7672
Вологодская область	87270	6982
Республика Марий Эл	52262	6806
Республика Коми	76721	6138
Камчатская область	52535	5801
Калининградская область	54846	5723
Мурманская область	68090	5447
Республика Калмыкия	22509	4632
Магаданская область	34349	3793
Республика Карелия	38968	3139
Еврейская АО	28289	3124
Республика Алтай	22629	1921

Таблица 32

*Ранжирование регионов РФ по намерениям населения внести часть свободных денег в банк*

Регионы РФ	Сумма резервных денег, ожидаемых в 1998. (тыс. долларов)	Часть резервных денег, которую население собирается внести в банки (тыс. долларов)
<i>Россия</i>	17567372	2936296
Центральный район	4769672	748142
Северо-Кавказский район	2883650	482908
Уральский район	2214830	425684
Центрально-Черноземный район	1220685	316474
Восточно-Сибирский район	2128309	254549
Поволжский район	1169479	240666
Северо-Западный район	865575	163127
<i>г. Москва</i>	1022243	150565
<i>г. Санкт-Петербург</i>	604033	125428
Западно-Сибирский район	1410101	123371
Дальневосточный район	1008268	111342
Волго-Вятский район	563897	74732
Северный район	366951	29378
Калининградская область	54846	5723

Таблица 33

*Ранжирование субъектов РФ по величине вкладов населения в кредитные организации*

Субъекты РФ	Количество кредитных организаций	Сумма вкладов (тыс. долларов)
г. Москва	718	1728561
Тюменская область	43	197580
г. Санкт-Петербург	43	185855
Свердловская область	35	178844
Республика Татарстан	30	112814
Вологодская область	14	111429
Самарская область	26	105926
Красноярский край	18	95256
Кемеровская область	19	94409
Ростовская область	32	92378
Краснодарский край	42	87788
Иркутская область	16	83424
Республика (Саха) Якутия	23	76928
Хабаровский край	11	73861
Республика Башкортостан	19	73506
Новосибирская область	19	64094
Нижегородская область	26	61548
Мурманская область	5	59884
Челябинская область	13	59664
Московская область	40	59592
Приморский край	17	51286
Саратовская область	26	48719
Омская область	13	43448
Пермская область	16	34578
Воронежская область	4	33655
Тверская область	11	31377
Томская область	13	31268
Оренбургская область	15	30222
Республика Коми	10	29613
Удмуртская Республика	17	29553
Кировская область	5	28523
Амурская область	9	27357
Белгородская область	9	26606
Камчатская область	7	19663
Липецкая область	4	19532
Брянская область	5	18775
Читинская область	6	17938
Республика Бурятия	10	17534
Алтайский край	17	17347
Волгоградская область	13	16489
Архангельская область	10	15393
Астраханская область	7	14107
Магаданская область	3	14088
Пензенская область	5	13874
Калининградская область	16	13109
Республика Марий Эл	2	13096
Республика Алтай	7	12307
Ставропольский край	21	12202
Ярославская область	11	12126

## Продолжение таблицы 33

Субъекты РФ	Количество кредитных организаций	Сумма вкладов (тыс. долларов)
Рязанская область	8	12035
Сахалинская область	7	11139
Тульская область	11	11059
Курганская область	6	11038
Республика Мордовия	9	10825
Республика Дагестан	64	10670
Ленинградская область	5	10081
Курская область	3	9739
Республика Хакасия	2	9261
Новгородская область	4	7744
Калужская область	7	7026
Чувашская Республика	11	7026
Республика Карелия	2	6820
Ульяновская область	11	6128
Псковская область	6	5342
Тамбовская область	2	5291
Республика Северная Осетия	8	4898
Республика Адыгея	10	4843
Кабардино-Балкарская Республика	9	3481
Костромская область	10	3445
Смоленская область	5	3371
Карачаево-Черкесская Республика	9	3077
Владимирская область	6	2407
Ивановская область	8	2197
Республика Тува	3	2087
Республика Калмыкия	8	1951
Еврейская АО	2	614
Орловская область	3	429
Ингушская Республика	4	117

Таблица 34

*Ранжирование регионов РФ по величине вкладов населения в кредитные организации*

Регионы РФ	Количество кредитных организаций	Сумма вкладов (тыс. долларов)
<i>Россия</i>	1744	4471267
Центральный район	843	1892400
<i>г. Москва</i>	718	1728561
Западно-Сибирский район	131	460453
Уральский район	121	417405
Поволжский район	126	320008
Дальневосточный район	79	274936
Восточно-Сибирский район	55	225500
Северный район	41	223139
Северо-Кавказский район	199	219454
Северо-Западный район	58	209022
<i>г. Санкт-Петербург</i>	43	185855
Волго-Вятский район	53	121018
Центрально-Черноземный район	22	94823
Калининградская область	16	13109

Таблица 35

## Характеристика населения на финансовых рынках субъектов РФ

Субъекты РФ	Численность совершеннолетних вкладчиков (тыс. человек)	Количество кредитных организаций	Сумма вкладов (тыс. долларов)	Сумма резервных денег, ожидаемая в 1998. (тыс. долларов)	Часть резервных денег, которую население собирает внести в банки (тыс. долларов)
<i>Россия</i>	109802,6	1744	4471267	17567372	293629
<b>Северный район</b>	4435,21	41	22313	36695	2937
Республика Карелия	595,1	2	6820	3896	3139
Республика Коми	898,27	10	2961	7672	6138
Архангельская область	1122,84	10	1539	9590	7672
Вологодская область	1021,78	14	11142	8727	6982
Мурманская область	797,21	5	5988	6809	5447
<b>Северо-Западный район</b>	6108,25	58	209022	86557	16312
г. Санкт-Петербург	3649,23	43	18585	60403	12542
Ленинградская область	1268,81	5	1008	13495	1945
Новгородская область	561,4	4	7744	5971	8607
Псковская область	628,79	6	5342	6687	9640
<b>Центральный район</b>	22670,14	843	189240	476967	74814
Брянская область	1122,84	5	1877	26119	4156
Владимирская область	1246,85	6	2407	28992	4626
Ивановская область	965,6	8	2197	22462	3584
Калужская область	830,	7	7026	19328	3084
Костромская область	606,3	10	3449	14104	2250
г. Москва	6568,61	718	172856	1022243	15056
Московская область	5007,87	40	5959	116493	18589
Орловская область	696,16	3	429	16194	2584
Рязанская область	1010,56	8	1203	23693	3751
Смоленская область	887,04	5	3371	20634	3292
Тверская область	1257,58	11	3137	29254	4668
Тульская область	1381,09	11	1105	32127	5126
Ярославская область	1089,17	11	1212	25336	4043
<b>Волго-Вятский район</b>	6411,42	53	12101	56389	7473
Республика Марий Эл	583,8	2	1309	5226	6806
Республика Мордовия	729,85	9	1082	6407	8507
Чувашская Республика	1033,01	11	7026	9069	1204
Кировская область	1235,12	5	2852	10843	1439
Нижегородская область	2829,56	26	6154	24842	3298
<b>Центрально-Черноземный район</b>	5984,74	22	9482	122068	31647
Белгородская область	1134,07	9	2660	23131	5997
Воронежская область	1897,6	4	3365	38704	10034
Курская область	1021,78	3	9739	20840	5403
Липецкая область	943,19	4	1953	19237	4987
Тамбовская область	988,1	2	5291	20153	5225
<b>Поволжский район</b>	12834,06	126	32000	116947	24066
Республика Калмыкия	247,02	8	1951	2250	4632
Республика Татарстан	2840,79	30	11281	25886	5327
Астраханская область	785,99	7	1410	7162	1473
Волгоградская область	2054,8	13	1648	18724	3853
Пензенская область	1190,1	5	1387	10845	2231

Продолжение таблицы 35

Субъекты РФ	Численность совершеннолетних вкладчиков (тыс. человек)	Количество кредитных организаций	Сумма вкладов (тыс. долларов)	Сумма резервных денег, ожидаемая в 1998. (тыс. долларов)	Часть резервных денег, которую население собирает внести в банки (тыс. долларов)
Самарская область	2503,9	26	10592	22866	4695
Саратовская область	2077,2	26	4871	18928	3895
Ульяновская область	1134,0	11	6128	10334	2126
<b>Северно-Кавказский район</b>	12822,7	199	21945	288365	48290
Республика Адыгея	336,8	10	4843	7575	1268
Республика Дагестан	1594,4	64	1067	35856	6004
Ингушская Республика	224,5	4	117	5050	845
Кабардино-Балкарская Республика	595,1	9	3481	13383	2241
Карачаево-Черкесская Республика	325,6	9	3077	7322	1226
Республика Северная Осетия	538,9	8	4898	12120	2029
Краснодарский край	3828,8	42	8778	86105	14419
Ставропольский край	2021,1	21	1220	45451	7611
Ростовская область	3357,7	32	9237	75500	12643
<b>Уральский район</b>	15405,7	121	41740	221483	42568
Республика Башкортостан	3110,2	19	7350	44729	8594
Удмуртская Республика	1246,3	17	2955	17924	3443
Курганская область	842,1	6	1103	12110	2327
Оренбургская область	1695,4	15	3022	24362	4685
Пермская область	2167,0	16	3457	31165	5988
Свердловская область	3559,7	35	17884	51145	9835
Челябинская область	2784,6	13	5966	40046	7694
<b>Западно-Сибирский район</b>	10094,7	131	46045	141010	12337
Республика Алтай	157,7	7	1230	2262	1921
Алтайский край	2032,3	17	1734	29255	2483
Кемеровская область	2324,2	19	9440	29259	2840
Новосибирская область	2088,4	19	6409	30063	2552
Омская область	1650,9	13	4344	23759	2017
Томская область	819,6	13	3126	11799	1001
Тюменская область	1021,7	43	19758	14611	1248
<b>Восточно-Сибирский район</b>	6725,7	55	22550	212830	25454
Республика Бурятия	797,2	10	1753	25227	3017
Республика Тува	235,7	3	2087	7461	8924
Республика Хакасия	449,1	2	9261	14212	1699
Красноярский край	2301,8	18	9525	72839	8711
Иркутская область	2009,8	16	8342	63600	7606
Читинская область	931,7	6	1793	29489	3526
<b>Дальневосточный район</b>	5602,9	79	27493	100826	11134
Республика (Саха) Якутия	774,7	23	7692	13942	1539
Еврейская АО	157,7	2	614	2828	3124
Приморский край	1717,9	17	5128	30914	3413
Хабаровский край	1190,2	11	7386	21418	2365
Амурская область	785,9	9	2735	14144	1561
Камчатская область	291,9	7	1966	5253	5801
Магаданская область	190,8	3	1408	3434	3793
Сахалинская область	494,0	7	1113	8890	9818
<b>Калининградская область</b>	707,3	16	1310	5484	5723